



Kazakhstan Chamber of Arbitration

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев қ., 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ 96 am 15.10.2024₂

Адвокату Глазкову Н.В.

Уважаемый Николай Васильевич!

Арбитражная Палата Казахстана (далее – АПК), рассмотрев Ваше повторный запрос от 06 сентября 2024 г., поступивший в АПК 16 сентября 2024 г., сообщает следующее.

В соответствии с подпунктом 7-1) п. 1 ст. 12 Закона Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже» (далее – Закон об арбитраже) в полномочия Палаты входит представление экспертных заключений по отдельным вопросам законодательства Республики Казахстан об арбитраже и практике его применения, которые носят рекомендательный характер.

Как следует из Вашего запроса, а также приложенных к нему материалов, Вы оспариваете в СМЭСе г. Алматы законность Арбитража LIBRAN, ссылаясь на то, что произошла, по Вашему мнению, «фактическая реорганизация в связи с тем, что сменился собственник этого Арбитража».

Изучив представленные материалы, АПК пришла к выводу о том, что с точки зрения гражданского законодательства РК реорганизации в данном случае не было, поскольку Арбитраж LIBRAN не является юридическим лицом. Сведения о государственной регистрации Арбитража LIBRAN в качестве самостоятельного юридического лица отсутствуют. По юридическому адресу, указанному на сайте этого арбитража, зарегистрировано ТОО «LtgalSoft». Руководитель ТОО «LtgalSoft» – Темир Шынғыс, является председателем Арбитража LIBRAN согласно сведениям, указанным на сайте данного арбитража. Как следует из представленных материалов, Арбитраж LIBRAN впервые был создан ТОО «Aditum» и также не являлся самостоятельным юридическим лицом.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Закона об арбитраже, постоянно действующие арбитражи могут образовываться физическими и (или) юридическими лицами в соответствии с законодательством Республики Казахстан. При этом п. 2 ст. 4 Закона об арбитраже не содержит прямого ответа на вопрос о правовом статусе постоянно действующих арбитражей, а именно – должны ли они создаваться в предусмотренных гражданским законодательством организационно-правовых формах юридического лица, либо не могут и не должны являться самостоятельными юридическими лицами. Закон об арбитраже не содержит указаний в отношении порядка создания постоянно действующих арбитражей. Не предусматривает он и никаких ограничений в отношении того, в каком виде (коммерческая или некоммерческая организация) должны создаваться постоянно действующие арбитражи в Казахстане.

Согласно п. 1 ст. 35 Гражданского кодекса коммерческие организации могут иметь гражданские права и нести гражданские обязательства, необходимые для осуществления

любых, не запрещенных законодательными актами или учредительными документами видов деятельности. Поскольку законодательство об арбитраже не содержит ограничений и не требует для его применения принятия дополнительных нормативных правовых актов, то постоянно действующие арбитражи в Казахстане могут создаваться в виде коммерческой либо некоммерческой организации в таких организационно-правовых формах, которые предусмотрены для данных видов юридических лиц.

Таким образом, постоянно действующие арбитражи в Республике Казахстан могут быть созданы как в виде самостоятельного юридического лица в предусмотренных ГК РК организационно-правовых формах, так и в виде структурного подразделения юридического лица, его создавшего.

23 августа 2021 г. между ТОО «Aditum» и ТОО «LtgSoft» был заключен Договор о передаче прав на обозначение и передаче Арбитража LIBRAN (далее – Договор о передаче прав). По этому договору ТОО «Aditum» безвозмездно передало ТОО «LtgSoft» право на словесное обозначение Арбитраж LIBRAN, его логотип и печать.

Чем с точки зрения ГК является словесное обозначение «Арбитраж LIBRAN», не ясно. На наш взгляд, это не фирменное наименование, поскольку Арбитраж LIBRAN юридическим лицом не является. Можно предположить, что словесное обозначение «Арбитраж LIBRAN» представляет собой товарный знак. Однако в Договоре о передаче прав ничего не сказано об этом. В материалах Вашего запроса также нет никаких документов, подтверждающих право на товарный знак у одного из этих ТОО. В связи с чем можно предположить, что товарный знак «Арбитраж LIBRAN» в государственном реестре товарных знаков не зарегистрирован.

Вопрос о сохранении в силе арбитражного соглашения при реорганизации в Законе об арбитраже никак не урегулирован. В научной статье нами было высказано доктринальное мнение о том, при каких из пяти случаев реорганизации юридических лиц, предусмотренных Гражданским кодексом, арбитражное соглашение может сохранять свою силу и в отношении каких юридических лиц¹. Однако эти выводы к случаю, являющемуся предметом адвокатского запроса, применить нельзя, поскольку Арбитраж LIBRAN не является юридическим лицом.

Вопрос о том сохраняется ли в силе арбитражное соглашение при передаче от одного лица к другому права на товарный знак ни в арбитражном законодательстве РК, ни в судебной, ни в арбитражной практике, ни в научной доктрине РК не урегулирован. Таким образом, следует отметить, что прямого ответа на заданный в Вашем обращении запрос в законодательстве нет.

В связи с этим, АПК считает возможным исходить из научной доктрины РФ. Так, О.Ю. Скворцов в монографии «Третейское разбирательство предпринимательских споров в России»², исследуя вопрос о правовом положении третейского суда по законодательству РФ, приходит к выводу о том, что: «..заложенный в действующем законодательстве смысл характеристики третейского суда как образования, не являющегося юридическим лицом, влечет правовые последствия, суть которых заключается в том, что реорганизация третейского суда не влечет правопреемства юрисдикции по тем третейским соглашениям, которые заключены в отношении передачи спора на рассмотрение упраздненного третейского суда. Параллели с гражданско-правовой реорганизацией в данном случае неуместны. Объясняется это тем обстоятельством, что при «гражданско-правовой реорганизации» происходит правопреемство по гражданско-правовым обязательствам. В то же время при реорганизации третейского суда происходит упразднение одного юрисдикционного органа и возникновение нового. Стороны, заключавшие третейское

¹ Подробнее см.: Сулейменов М.К., Дуйсенова А.Е. Правопреемство в арбитражном разбирательстве // В Сб. материалов Международной научно-практической конференции на тему: «Правопреемство в гражданском праве», 5-6 октября 2023, г. Алматы, 2024. С. 288-306.

² Подробнее см.: Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. Москва: Волтерс Клувер, 2005. С. 211-213.

соглашение, не рассматривали возможность передачи спора субъекту, который на момент заключения этого соглашения не существовал».

Далее он отмечает, что «подобным путем идет и судебно-арбитражная практика... Преемственность между третейскими судами, даже и не являющимися юридическими лицами, но состоящими при одной организации, не признается судебной практикой. Очевидно, это разумно. Подобного рода подход к характеристике преемственности в отношениях между третейскими судами обусловлен особым отношением участников третейского разбирательства к органу, который должен разрешить их гражданско-правовой спор. Заинтересованные лица обращаются к третейскому суду исходя из особой доверительности к этому суду. Вследствие того любые изменения в третейском суде, как правило, влекут и утрату указанной доверительности».

Если основываться на таком подходе о доверительности третейскому суду/арбитражу, то изменение в Арбитраже LIBRAN (был структурным подразделением одного ТОО, а теперь словесное обозначение, логотип и печать переданы другому ТОО) влечет утрату доверительности, а соответственно нет и никакой преемственности между двумя, по сути, разными арбитражами LIBRAN.

Такое арбитражное соглашение следует рассматривать как неисполнимое. В соответствии с подпунктом 7) п. 1 ст. 152 ГПК судья возвращает исковое заявление, если между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом.

Иное предусмотрено п. 1 ст. 10 Закона об арбитраже:

«Суд, в который подан иск по предмету арбитражного разбирательства, должен, если любая из сторон просит об этом, не позднее представления своего первого заявления по существу спора направить стороны в арбитраж, если не найдет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено».

Таким образом, стороны при наличии неисполнимой арбитражной оговорки вправе обратиться в суд в соответствии с предусмотренными ГПК правилами о подведомственности и подсудности, а суд согласно подпункту 7) п. 1 ст. 152 ГПК с учетом ст. 10 Закона об арбитраже не должен возвращать исковое заявление, несмотря на наличие неисполнимой арбитражной оговорки.

**Председатель Правления
Арбитражной палаты Казахстана
академик НАН РК, д.ю.н., профессор**



М.К. Сулейменов