



Kazakhstan Chamber of Arbitration

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев к., 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ *44 от 08.06.2022 г.*

Уважаемый г-н Сагиндыков,

Арбитражной палатой Казахстана получено Ваше обращение на имя председателя Арбитражной Палаты Казахстана, в котором Вы просите дать разъяснения о возможности обращения в судебные органы Республики Казахстан за защитой своих прав.

Рассмотрев Ваше обращение и приложенные к нему документы, сообщаем Вам следующее.

Как мы понимаем, 16 июня 2021 года между ИП Нурпеисов М.Б. (далее – «**Поставщик**»), находящимся в Павлодаре, Республика Казахстан и ИП Корниенко Г.А., находящимся в Бишкеке, Кыргызская Республика (далее – «**Покупатель**») был заключен Контракт № 5 (далее – «**Контракт**») на поставку пиломатериала в порядке и на условиях Контракта.

Пунктом 8 Контракта предусмотрено следующее:

«В случае недостижения согласия, споры рассматриваются в Арбитражных судах по месту нахождения Сторон в соответствии с действующим законодательством».

Исходя из текста Контракта, можно предположить, что данному положению стороны намеревались придать характер арбитражного соглашения, то есть соглашения о передаче спора на разрешение арбитража. Однако из данного положения невозможно установить, в какой конкретный арбитраж следует обращаться сторонам, и какими правилами стороны будут руководствоваться в случае необходимости разрешения спора.

В такой ситуации можно полагать, что между сторонами не было достигнуто соглашение о необходимых условиях для передачи спора на разрешение арбитража.

Согласно правилу п. 1 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан («ГПК»), иск к физическому лицу, в том числе осуществляющему индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Согласно положениям п. 1 статьи 27 ГПК специализированные межрайонные экономические суды рассматривают и разрешают гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонами в которых являются физические лица, осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Тем не менее, факта наличия вышеуказанного положения может оказаться достаточным для того, чтобы суд общей юрисдикции в Республике Казахстан мог возвратить исковое заявление, сославшись на ст. 152 ГПК.

Согласно п. 1 ст. 152 ГПК:

«1. Судья возвращает исковое заявление, если:

... 7) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом;»

При применении указанного положения ст. 152 ГПК суды часто автоматически принимают процессуальное решение о возврате искового заявления, как только обнаруживают, что между сторонами имеется арбитражное соглашение, при этом нередко они не учитывают обязательное условие, указанное в подпункте 7 пункта 1 ст. 152 ГПК, а именно оговорку «...если иное не предусмотрено законом».

Таким законом является Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже» («**Закон об арбитраже**»), который предусматривает при вынесении процессуального решения о принятии искового заявления или его возврате не автоматическое возвращение искового заявления, а следующий порядок действий:

«Статья 10. Арбитражное соглашение и предъявление иска по существу спора в суде

Суд, в который подан иск по предмету арбитражного разбирательства, должен, если любая из сторон просит об этом, не позднее представления своего первого заявления по существу спора направить стороны в арбитраж, если не найдет, что

арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.»

У истца в данном деле имеется возможность при обращении в суд с исковым заявлением просить суд определить, что в пункте 8 Контракта, которому стороны хотели придать характер арбитражного соглашения, не были определены существенные условия договора, по которым между сторонами должно было быть достигнуто согласие.

В этом случае можно утверждать, что арбитражное соглашение является незаключенным и не может быть исполнено, и на этом основании просить суд принять исковое заявление к своему производству.

С уважением,

**Председатель Правления
Арбитражной палаты Казахстана
Академик НАН РК, д.ю.н., профессор
Член Международного совета при
Верховном Суде Республики Казахстан**



М.К. Сулейменов