Уважаемый г-н Качуренко,

Арбитражной палатой Казахстана получено Ваше обращение на имя председателя Арбитражной Палаты Казахстана, в котором Вы просите дать разъяснения о возможности обращения в судебные органы Республики Казахстан за защитой своих прав.

Рассмотрев Ваше обращение и приложенные к нему документы, сообщаем Вам следующее.

Как мы понимаем, 09 февраля 2021 года между Товариществом с ограниченной ответственностью «Four banking solutions» (далее – «**Покупатель**») и Обществом с ограниченной ответственностью «Пермский Завод Строительных Машин» (далее – «**Продавец**») был заключен контракт (далее – «**Контракт**») на поставку товара в порядке и на условиях Контракта.

Пунктом 8.2 Контракта предусмотрено следующее: «*Если Стороны не могут прийти к согласию, то спор передаётся на рассмотрение в Арбитражном суде по месту нахождения Истца (договорная подсудность)*».

Возможно, что Продавец, будучи российским юридическим лицом, воспринимал значение слов «*арбитражный суд*» в том смысле, в котором этот термин используется в праве Российской Федерации, то есть государственный суд Российской Федерации, рассматривающий хозяйственные споры.

Более того, возможно, что данному положению, стороны намеревались придать характер арбитражного соглашения, то есть соглашения о передаче спора на разрешение арбитража. Однако из данного положения невозможно установить, в какой конкретный арбитраж следует обращаться сторонам, и какими правилами стороны будут руководствоваться в случае необходимости разрешения спора.

В такой ситуации можно полагать, что между сторонами не было достигнуто соглашение о необходимых условиях для передачи спора на разрешение арбитража.

Тем не менее, самого факта наличия указанного положения может оказаться достаточным для того, чтобы суд общей юрисдикции в Республике Казахстан мог, сославшись на ст. 152 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан («**ГПК**»), возвратить исковое заявление.

Согласно п. 1 ст. 152 ГПК:

«*1. Судья возвращает исковое заявление, если:*

*… 7) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом;*»

При применении указанного положения ст. 152 ГПК суды часто автоматически принимают процессуальное решение о возврате искового заявления, как только обнаруживают, что между сторонами имеется арбитражное соглашение, при этом случается, что не учитывается обязательное условие, указанное в подпункте 7 пункта 1 ст. 152 ГПК, а именно оговорка «…*если иное не предусмотрено законом*».

Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже» («**Закон об арбитраже**») предусматривает при вынесении процессуального решения о принятии искового заявления или его возврате не автоматическое возвращение искового заявления, а следующий порядок действий:

«*Статья 10. Арбитражное соглашение и предъявление иска по существу спора в суде*

*Суд, в который подан иск по предмету арбитражного разбирательства, должен, если любая из сторон просит об этом, не позднее представления своего первого заявления по существу спора направить стороны в арбитраж,* ***если не найдет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено****.*»

У истца в данном деле имеется возможность при обращении в суд с исковым заявлением просить суд определить, что в пункте 8.2 Контракта, которому стороны хотели придать характер арбитражного соглашения, не были определены существенные условия договора, по которым между сторонами должно было быть достигнуто согласие. В этом случае можно утверждать, что арбитражное соглашение является незаключенным, и на этом основании просить суд принять исковое заявление к своему производству.

Альтернативно, учитывая, что страны местонахождения обеих сторон Соглашения (и Республика Казахстан, и Российская Федерация) являются участницами Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже, принятой в Женеве 21 апреля 1961 года, Истец может обратиться в Арбитражный центр Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» для выполнения им функций, предусмотренных статьёй IV Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже, в порядке, предусмотренном указанной статьёй.Каких функций?

С уважением,
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