



**Kazakhstan Chamber of Arbitration**

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев қ., 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ 94 от 13.12.2022.

*Уважаемая г-жа Ратаева,*

Арбитражной палатой Казахстана получено ваше обращение на имя председателя Арбитражной Палаты Казахстана, в котором вы просите Арбитражную палату Казахстана в лице её председателя, обратиться в Верховный Суд Республики Казахстан по вопросу соблюдения законодательства об арбитраже при разрешении споров судами Республики Казахстан, и в частности, поднимаете вопросы о том, что суды не рассматривают решения арбитражей, как имеющие преюдициальное значение доказательства, и тем самым развивают тенденцию признания нелегитимными арбитражных решений, что влияет на доверие к институту арбитража в целом и, соответственно, их развитию.

Согласно п. 1.1. Устава Арбитражная палата Казахстана – это независимая, некоммерческая организация, представляющая собой добровольное объединение постоянно действующих арбитражей и арбитров. В соответствии с подпунктом 7-1) п. 1 ст. 12 Закона Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже» (далее – «**Закон об арбитраже**») в полномочия Палаты входит представление экспертных заключений по отдельным вопросам законодательства Республики Казахстан об арбитраже и практике его применения, которые носят рекомендательный характер.

Рассмотрев ваше обращение, сообщаем вам следующее.

Как мы понимаем, Ваш вопрос и озабоченность проистекают из рассмотренного СМАС Павлодарской области от 20 апреля 2022 г. дела № 5594-22-00-4/105, решение по которому также было рассмотрено в апелляционном порядке Судебной коллегией по административным делам Павлодарского областного суда и оставлено в силе.

Как вы указываете в своем обращении, вы не согласны с выводами решения суда поскольку СМАС Павлодарской области не принял во внимание доводы истца со ссылкой на решение арбитража, и полагаете, что в постановлении Судебной коллегии по административным делам Павлодарского областного суда, где отмечается, что «*Решение арбитража не является доказательством фактического исполнения финансово-хозяйственных операций, не имеет преюдициального значения по настоящему*

делу», суд не дал обоснованное разъяснения своего вывода о том, что арбитражное решение не имеет преюдициального значения.

В целом Арбитражная палата Казахстана считает не вполне этичным давать какие-либо оценки действиям арбитражей и судов, предпринятым по какому-то конкретному спору, не обладая всей полнотой информации по делу.

Тем не менее, исходя из предположения, что изложенные вами факты достоверно и полно отражают обстоятельства арбитражных и судебных разбирательств по вышеуказанному делу, хотели бы отметить, что вопрос о преюдиции арбитражных решений прямо не урегулирован в законодательстве Республики Казахстан. В нем существуют только косвенные нормы, которые могут свидетельствовать о возможной преюдиции, и только отдельных ограниченных случаях.

Например, можно рассматривать, как случай ограниченной преюдиции, ситуацию, предусмотренную ст. 277 Гражданского процессуального кодекса (далее – «ГПК»), когда речь идет о прекращении производства по делу, если имеется арбитражное решение, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете, и по тем же основаниям.

Также речь может идти о применении преюдиции, когда суд отказывает в принятии иска, если имеется принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение арбитража, как указано в пункте 3 части 1 ст. 151 ГПК.

Частным примером преюдиции арбитражного решения может считаться ситуация при выдаче судом исполнительного листа на исполнение арбитражного решения. В такой ситуации суд принимает без доказывания установленное арбитражем соотношение прав и обязанностей сторон спора (то есть, упрощенно говоря, о том, "кто кому что должен").

Однако в отношении иных лиц арбитражное решение не может рассматриваться как общеобязательный акт, и установленные им факты не обладают универсальной преюдициальностью. Арбитражное решение в значительной мере производно от частной воли сторон, и обладает обязательностью и неоспоримостью только в отношении этих сторон. Однако, оно не может затрагивать прав третьих лиц, не участвовавших в арбитражном разбирательстве, и не может претендовать на статус, равный с решением государственного суда.

Более того, стоит отметить, что и решения государственных судов по гражданским делам также не в полной мере обладают преюдициальным статусом. Так, хотя первое предложение части второй статьи 76 ГПК устанавливает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда, второе предложение этой нормы гласит:

*«Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица».*

То есть, сама норма права, с одной стороны устанавливает преюдициальный характер судебного акта, но с другой стороны ограничивает круг применения этой преюдиции лишь разбирательством других гражданских дел с участием тех же лиц.

Соответственно, в судебных разбирательствах с участием иных лиц даже те обстоятельства, которые были установлены судебным решением, будут подлежать доказыванию на равных основаниях с иными доводами сторон.

С уважением,

**Председатель Правления  
Арбитражной палаты Казахстана  
Академик НАН РК, д.ю.н., профессор  
Член Международного совета при  
Верховном Суде Республики Казахстан**



**М.К. Сулейменов**