

Қазақстанның  
Төрелік палатасы



Арбитражная палата  
Казахстана

Kazakhstan Chamber of Arbitration

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев қ., 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ 43 от 01.06.2022.

Уважаемый г-н Качуренко,

Арбитражной палатой Казахстана получено Ваше обращение на имя председателя Арбитражной Палаты Казахстана, в котором Вы просите дать разъяснения о возможности обращения в судебные органы Республики Казахстан за защитой своих прав.

Рассмотрев Ваше обращение и приложенные к нему документы, сообщаем Вам следующее.

Как мы понимаем, 09 февраля 2021 года между Товариществом с ограниченной ответственностью «Four banking solutions» (далее – «Покупатель») и Обществом с ограниченной ответственностью «Пермский Завод Строительных Машин» (далее – «Продавец») был заключен контракт (далее – «Контракт») на поставку товара в порядке и на условиях Контракта.

Пунктом 8.2 Контракта предусмотрено следующее:

*«Если Стороны не могут прийти к согласию, то спор передаётся на рассмотрение в Арбитражном суде по месту нахождения Истца (договорная подсудность)».*

Возможно, что Продавец, будучи российским юридическим лицом, воспринимал значение слов «арбитражный суд» в том смысле, в котором этот термин используется в праве Российской Федерации, то есть государственный суд Российской Федерации, рассматривающий хозяйственные споры.

Более того, возможно, что данному положению, стороны намеревались придать характер арбитражного соглашения, то есть соглашения о передаче спора на разрешение арбитража. Однако, поскольку из данного положения невозможно установить, в какой конкретный арбитраж следует обращаться

сторонам, и какими правилами стороны будут руководствоваться в случае необходимости разрешения спора.

В такой ситуации можно полагать, что между сторонами не было достигнуто соглашение о необходимых условиях для передачи спора на разрешение арбитража.

Тем не менее, самого факта наличия указанного положения может оказаться достаточным для того, чтобы суд общей юрисдикции в Республике Казахстан мог, сославшись на ст. 152 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан («ГПК»), возвратить исковое заявление.

Согласно п. 1 ст. 152 ГПК:

*«1. Судья возвращает исковое заявление, если:*

*... 7) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом;»*

При применении указанного положения ст. 152 ГПК суды часто автоматически принимают процессуальное решение о возврате искового заявления, как только обнаруживают, что между сторонами имеется арбитражное соглашение, при этом случается, что не учитывается обязательное условие, указанное в подпункте 7 пункта 1 ст. 152 ГПК, а именно оговорка «...если иное не предусмотрено законом».

Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже» («Закон об арбитраже») предусматривает при вынесении процессуального решения о принятии искового заявления или его возврате не автоматическое возвращение искового заявления, а следующий порядок действий:

*«Статья 10. Арбитражное соглашение и предъявление иска по существу спора в суде*

*Суд, в который подан иск по предмету арбитражного разбирательства, должен, если любая из сторон просит об этом, не позднее представления своего первого заявления по существу спора направить стороны в арбитраж, если не найдет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.»*

У истца в данном деле имеется возможность при обращении в суд с иском заявлением просить суд определить, что в пункте 8.2 Контракта,

которому стороны хотели придать характер арбитражного соглашения, не были определены существенные условия договора, по которым между сторонами должно было быть достигнуто согласие.

В этом случае можно утверждать, что арбитражное соглашение является незаключенным, и на этом основании просить суд принять исковое заявление к своему производству.

Кроме того, если стороны такой патологической арбитражной оговорки имеют свое местонахождение в различных государствах-участниках Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже, принятой в Женеве 21 апреля 1961 года («Конвенция»), и спор возникает при осуществлении операций по внешней торговле, то истец имеет право воспользоваться механизмом, предусмотренным Конвенцией.

Пункт 5 статьи IV Конвенции устанавливает, что если стороны предусмотрели передать могущие возникнуть между ними споры на рассмотрение постоянного арбитражного органа, но не назначили этого органа и не достигли соглашения на этот счет, то истец может направить просьбу о таком назначении в соответствии с положениями пункта 3 статьи IV.

Пункт 3 статьи IV Конвенции гласит:

*«Если стороны предусмотрели передать могущие возникнуть между ними споры на рассмотрение в арбитраж ad hoc, состоящий из единоличного арбитра или из нескольких арбитров, но если в арбитражном соглашении не содержится необходимых для осуществления арбитражного процесса данных, упомянутых в пункте 1 настоящей статьи, то, если стороны не пришли к соглашению на этот счет и с оговоркой относительно случая, указанного в пункте 2, соответствующие меры будут приняты уже назначенными арбитром или арбитрами. Если стороны не договорились о назначении единоличного арбитра или если назначенные арбитры не могли достигнуть договоренности о мерах, которые должны быть приняты, истец должен будет обратиться с просьбой о принятии этих мер, в том случае, если стороны договорились о месте арбитража, по своему выбору либо к председателю компетентной торговой палаты места арбитража, согласованного сторонами, либо к председателю компетентной торговой палаты того места страны ответчика, в котором на момент подачи просьбы о передаче дела в арбитраж он проживает*

*или имеет свое местонахождение; если стороны о месте арбитража не договорились, то истец может обратиться по своему выбору либо к председателю компетентной торговой палаты того места страны ответчика, в котором на момент подачи просьбы о передаче дела в арбитраж он проживает или имеет свое местонахождение, либо к Специальному комитету, состав и характер деятельности которого определены в приложении к настоящей Конвенции. Если истец не воспользовался правами, предоставленными ему настоящим пунктом, этими правами могут воспользоваться ответчик или арбитры.»*

В данном деле, исходя из изложенных Вами обстоятельств, можно полагать, что сторонами, имеющими местонахождение в государствах-участниках Конвенции (Казахстан и Россия) согласовано намерение передавать споры между Продавцом и Покупателем на рассмотрение постоянного арбитражного органа, но не достигли соглашения касательно конкретного органа. В этом случае истец может обратиться с просьбой о назначении этого органа в порядке, установленном Конвенцией.

Контрактом предусмотрено обращение в арбитраж по месту нахождения истца. Покупатель (потенциальный истец) имеет местонахождение в Казахстане. Таким образом, Конвенция даёт Покупателю, если он будет выступать в роли истца, право обратиться «к председателю компетентной торговой палаты места арбитража, согласованного сторонами».

В соответствии с уведомлением от 11 сентября 2014 года, направленным постоянным представительством Казахстана в ООН, функции, изложенные в статье 4 Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже, возлагаемые Конвенцией на компетентные торговые палаты стран участников, осуществляются Арбитражным центром Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен».

С уважением,

**Председатель Правления  
Арбитражной палаты Казахстана  
Академик НАН РК, д.ю.н., профессор  
Член Международного совета при  
Верховном Суде Республики Казахстан**



**Сулейменов М.К.**