



Kazakhstan Chamber of Arbitration

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев к., 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ 62 от 25.11.2021

Уважаемая Елена Анатольевна,

Благодарим Вас за Ваше обращение в Арбитражную Палату Казахстана, в котором Вы поднимаете вопросы, касающиеся рассмотрения в Городском арбитражем №1 (г. Уральск) иска ТОО «Паритетная коммерческая компания» против Вас. Рассмотрев Ваше обращение, сообщаем Вам следующее.

Согласно п. 1.1. Устава Арбитражная палата Казахстана – это независимая, некоммерческая организация, представляющая собой добровольное объединение постоянно действующих арбитражей и арбитров.

В соответствии с подпунктом 7-1) п. 1 ст. 12 Закона Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже» (далее – «**Закон об арбитраже**») в полномочия Палаты входит представление экспертных заключений по отдельным вопросам законодательства Республики Казахстан об арбитраже и практике его применения, которые носят рекомендательный характер.

В целом Арбитражная палата Казахстана не наделена полномочиями предпринимать какие-либо процессуальные действия в отношении рассматриваемых арбитражами дел.

Насколько мы понимаем, 28 октября 2019 г. между Вами и ТОО «Паритетная коммерческая компания» был заключен договор займа № 3/Ю03174 (далее – «**Договор**»). Как следует из приложенной к Вашему обращению копии Договора, в пункте 5.7 Договора определено, что все *«споры, возникающие по Договору и из него, Стороны будут разрешать путем устных переговоров. Если стороны не достигнут соглашения в ходе устных переговоров, то спор подлежит рассмотрению судом РК по выбору заемодателя.»*

09 июня 2021 г. ТОО «Паритетная коммерческая компания» направила в Ваш адрес уведомление в котором указывалось следующее: *«...Стороны подтверждают, что настоящее уведомление является Арбитражным*

соглашением – письменным соглашением Сторон, о передаче возникшего или могущего возникнуть из гражданско-правовых отношений спора на рассмотрение в ТОО «Городской Арбитраж № 1...».

Как мы понимаем, на данное уведомление Вы согласием не отвечали, и каких-либо дополнений к Договору не подписывали.

Тем не менее, 16 августа 2021 года Городской арбитраж № 1 направил Вам уведомление, которым сообщил, что им принято к рассмотрению исковое заявление ТОО «Паритетная коммерческая компания» в отношении Вас о взыскании задолженности по договору займа № 3/Ю03174 от 28 октября 2019 года. При этом уведомление содержит ссылку на п. 4.5 Договора который якобы содержит положение о передаче споров на разрешение Городского арбитража № 1. В тексте присланной Вами копии Договора пункт 4.5 отсутствует, равно как и отсутствуют иные пункты, которые бы могли рассматриваться как арбитражное соглашение.

Как Вы пояснили, 21 сентября 2021 года арбитр Городского арбитража №1 А.А. Газизов провел арбитражное заседание, котором Вы заявили возражения против рассмотрения спора арбитражем. Письменное возражение, по Вашим словам, Вы направили электронной почтой арбитру на следующий день, 22 сентября 2021 г.

Тем не менее, 19 октября 2021 года Вы получили решение, датированное 21 сентября 2021 года (далее – «**Решение**»), которым арбитр Городского арбитража №1 А.А. Газизов удовлетворил иск ТОО «Паритетная коммерческая компания» и решил взыскать с Вас сумму задолженности 120000 тенге, *«а также расходы по совершению и отправке исполнительной надписи, которые являются издержками по досудебному урегулированию спора в размере 22956 тенге»* [цитируется по тексту Решения].

Полагая, что арбитраж нарушил Ваши права, приняв иск к рассмотрению, и что процедура рассмотрения спора и вынесенное Решение носят неправомерный характер, Вы в своем обращении просили *«дать юридическую оценку данному факту»*.

В целом Арбитражная палата Казахстана считает не вполне этичным давать какие-либо оценки действиям арбитражей, предпринятым по какому-то конкретному спору, не обладая всей полнотой информации по делу.

Однако, исходя из предположения, что представленные Вами документы по Вашему делу дают достоверную и полную информацию, можем сделать следующие выводы.

Во-первых, арбитражное соглашение не может быть заключено путем направления одностороннего уведомления от одной стороны договора другой стороне. Требования к форме, содержанию и порядку заключения арбитражного соглашения предусмотрены статьей 9 Закона об арбитраже:

«1. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Арбитражное соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в виде арбитражной оговорки в документе, подписанном сторонами, либо заключенным путем обмена письмами, телеграммами, телефонограммами, факсами, электронными документами или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления.

2. Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена иском заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.

3. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение арбитража, является арбитражным соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме, и данная ссылка такова, что делает арбитражное соглашение частью договора. ...»

Насколько следует из представленных Вами документов, ни одно из упомянутых выше требований статьи 9 Закона об арбитраже не было в Вашем случае исполнено.

Более того, п. 5.5 Договора предусматривает, что *«Договор может быть изменен и дополнен по соглашению Сторон. Все изменения и дополнения к Договору должны быть составлены в письменной форме и подписаны Сторонами»*.

Таким образом, направление Вам со стороны ТОО «Паритетная коммерческая компания» уведомления от 09 июня 2021 г. не может рассматриваться как заключение арбитражного соглашения.

Соответственно, если только Вы не подписывали с ТОО «Паритетная коммерческая компания» иных договоров, которые бы содержали в себе арбитражную оговорку, или иным образом не выражали своего согласия на рассмотрение споров арбитражем, то споры между Вами и ТОО «Паритетная коммерческая компания» не могут рассматриваться ни Городским Арбитражем № 1, ни вообще никаким иным арбитражем.

Следовательно, если арбитражное соглашение между сторонами спора отсутствовало, то, принимая к рассмотрению иск ТОО «Паритетная коммерческая компания», Городской Арбитраж № 1 действовал в нарушение Закона об арбитраже.

Во-вторых, содержание Решения не соответствует требованиям законодательства. Пунктом 2 ст. 47 Закона об арбитраже предусмотрен список обязательных составных частей арбитражного решения, одним из которых (подпункт 4 пункта 2 ст. 47 Закона об арбитраже) является обоснование компетенции арбитража, что подразумевает изложение арбитражем доводов, обосновывающих то, на основании чего он обладает компетенцией рассматривать данный спор – арбитражная оговорка, арбитражное соглашение включенное в договор между сторонами, арбитражное соглашение в виде отдельного документа. В Решении отсутствует указание на какое-либо арбитражное соглашение или оговорку.

Среди представленных Вами документов единственное указание, сделанное арбитром Городского Арбитража № 1 на какое-либо арбитражное соглашение, имеется в уведомлении от 16 августа 2021 года, однако, как указывалось выше, оно ссылается на п. 4.5 Договора, который в представленном Вами тексте Договора отсутствует.

В-третьих, если Вы направили нам все документы, изданные арбитром по данному делу, то среди этих документов отсутствует определение, которым бы арбитр в порядке п.4 ст. 20 Закона об арбитраже разрешил Ваше заявление об отсутствии у арбитража полномочий рассматривать спор. Согласно требованиям Закона об арбитраже, если сторона делает заявление об отсутствии у арбитража полномочий на рассмотрение спора, арбитраж обязан рассмотреть это заявление и вынести определение по данному вопросу. Среди представленных Вами документов такого определения нет.

В-четвертых, даже если предположить, что арбитр имел полномочия на рассмотрение данного спора, то в любом случае, когда в резолютивной части Решения он указывает о взыскании расходов *«по совершению и отправке исполнительной надписи, которые являются издержками по досудебному урегулированию спора в размере 22956 тенге»*, он также нарушает требования Закона об арбитраже.

Пункт 1 ст. 41 Закона об арбитраже содержит перечень расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже из семи подпунктов; ни один из этих семи подпунктов не охватывает такой вид расходов, как *«расходы по совершению и отправке исполнительной надписи»* или *«издержки по досудебному урегулированию спора»*. В случае, если между сторонами

отсутствуют договоренности относительно распределения подобного вида расходов, арбитраж не вправе решать вопросы их распределения.

Если же арбитражного соглашения между Вами и ТОО «Паритетная коммерческая компания» вообще не имело места, то, присуждая подобные виды расходов, арбитраж очевидно вышел за пределы своей компетенции.

* * * * *

Обобщая вышесказанное, при условии, что представленные Вами документы полно и достоверно отображают факты, лежащие в основе проведенного арбитражного разбирательства и действия арбитража, полагаем, что данное разбирательство произведено с грубейшими нарушениями законодательства Республики Казахстан об арбитраже, а вынесенное решение является незаконным и подлежащим отмене в полном объеме.

В данной ситуации считаем уместным порекомендовать Вам обратиться в суд апелляционной инстанции по месту рассмотрения спора с ходатайством об отмене арбитражного решения в порядке, предусмотренном ст. 53 Закона об арбитраже и главой 56 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

С уважением,



М.К. Сулейменов

**Председатель Правления
Арбитражной палаты Казахстана
Академик НАН РК, д.ю.н., профессор
Член Международного совета при
Верховном Суде Республики Казахстан**