



## Kazakhstan Chamber of Arbitration

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев к., 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ 19 от 14.05.2024.

Представителю  
ТОО «Валес»  
господину Ауелбекову Н.  
г. Алматы, ул. Темирязева, 59-а

копия: ТОО «Арбитраж города  
Астана» г. Алматы, ул.  
Нусупбекова, 32, офис 210

### Уважаемый господин Ауелбеков!

Арбитражная Палата Казахстана, изучив представленные Вами документы, сообщает следующее:

В соответствии со статьёй 8.2. представленного Вами Договора № ВМ-003 от 26 октября 2020 года на выполнение работ по устройству асфальтобетонного покрытия *«все споры и разногласия между Сторонами настоящего Договора, которые могут возникнуть по настоящему Договору, если не будут разрешены путем переговоров, подлежат разрешению в Арбитражном суде по месту нахождения Истца...»*.

Вышеназванная арбитражная оговорка определила волеизъявление обеих сторон Договора только в части: 1) способа рассмотрения спора – арбитражное разбирательство; 2) места рассмотрения – Республика Казахстан, г. Алматы – (по месту нахождения истца), **но не определила наименование конкретного арбитражного органа.**

Принимая во внимание, что на территории города Алматы осуществляют деятельность свыше 10 постоянно действующих арбитражных органов, такое **упущение** делает арбитражную оговорку в статье 8.2. вышеназванного Договора **неисполнимой**. Более того, истец не вправе был обращаться в арбитраж **по своему выбору, без предварительного письменного согласования с другой стороной**. Сторонам вышеназванного Договора необходимо было дополнительно согласовать арбитражный орган для рассмотрения споров.

Согласно подпункту 2) п.1 ст. 27 Закона РК «Об арбитраже» арбитраж возвращает исковое заявление, если иск подан в арбитраж, не предусмотренный в арбитражном соглашении. Однако в случае, описанном в Вашем заявлении, Арбитражный орган - ТОО «Арбитраж города Астана» - не только принял, но и возбудил арбитражное производство по иску ТОО «Bata modul» к ТОО «Валес», невзирая на наличие неисполнимой арбитражной оговорки, ввиду отсутствия в ней согласования в определении конкретного арбитражного органа.

Поэтому, воспользовавшись своим правом на возражение, Вы вправе:

- А) заявить о непризнании компетенции вышеназванного арбитражного органа, так как этот арбитраж не был согласован сторонами Договора;
- Б) не предоставлять никаких возражений или пояснений по существу спора, в противном случае Ваш отзыв будет признан арбитражем как заключение арбитражного соглашения о рассмотрении спора в данном арбитражном органе.
- В) попытаться согласовать с ТОО «Bata modul» конкретный арбитражный орган.

При отсутствии такого согласования Вы в соответствии со ст. 10 Закона РК «Об арбитраже» и ст. 152 ГПК РК вправе обратиться в суд за защитой нарушенного права при наличии встречных исковых требований. Вы также вправе обжаловать в суд любое решение арбитража, вынесенное без Вашего участия и при наличии патологической (неисполнимой) арбитражной оговорки

С уважением,

Сүлейменов М.К.

Председатель АПК

