



Kazakhstan Chamber of Arbitration

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев к., 15 «Б», офис 3, тел.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ Дом 16.03.2021.

ТОО «LUX VERITAS»  
представителям по доверенности  
ТОО «ЭлектроПромСнаб Кз»  
Ким И А., Мухамеджановой Л.Т.

**Уважаемые Инна Александровна и Ляззат Тыныштыбаевна!**

Благодарим Вас за обращение в Арбитражную палату Казахстана. Рассмотрев Ваше обращение, сообщаем следующее. Исходя из изложенного в Вашем обращении можно предположить, что стороны договора, обязательства по которому являются предметом спора, являются резидентами Республики Казахстан.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Закона РК от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» (далее – Закон об арбитраже) спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения. Согласно п. 1 ст. 9 Закона об арбитраже арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Арбитражное соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в виде арбитражной оговорки в документе, подписанном сторонами, либо заключенным путем обмена письмами, телеграммами, телефонограммами, факсами, электронными документами или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления.

Как видно из текста Вашего запроса, стороны согласно п. 9.2. Договора поставки заключили арбитражное соглашение и делегировали рассмотрение споров арбитражу, а именно **Арбитражному суду города Алматы**.

Вместе с тем, если арбитраж с данным названием не существует, то как Вами совершенно верно указано, заключенное сторонами арбитражное соглашение следует признать неисполнимым.

Отвечая на изложенную в обращении просьбу об определении арбитража разъясняем, что в соответствии с положениями Закона об арбитраже Арбитражная палата Казахстана наделена полномочиями по назначению арбитров только в случае, когда стороны решили разрешить конкретный спор в арбитражном порядке, но не обращаясь в какой-то постоянно действующий арбитраж, т.е. в порядке так называемого арбитража ad hoc. Также в случае, если бы одна из сторон спора являлась иностранным резидентом, страны участника Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже, то компетентный арбитраж в Казахстане могла бы назначить Национальная Палата Предпринимателей (НПП).

Однако в Вашем случае, если, как вы указываете, арбитража с названием **Арбитражный суд города Алматы** не существует, то это так называемая «патологическая оговорка», следовательно, как отмечалось выше, заключенное сторонами арбитражное соглашение следует считать неисполнимым.

В этом случае сторонам спора рекомендуется прийти к соглашению и заключить новое арбитражное соглашение или изменить существующую оговорку с учетом требований ст. 8 Закона об арбитраже.

Если прийти к соглашению не получится, то истцу необходимо обращаться в межрайонный специализированный экономический суд (СМЭС) по месту нахождения ответчика, поскольку в соответствии с подпунктом 7) п. 1 ст. 152 Гражданского процессуального кодекса, судья возвращает исковое заявление, если между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, **если иное не предусмотрено законом**. Иное предусмотрено п. 1 ст. 10 Закона об арбитраже, суд, в который подан иск по предмету арбитражного разбирательства, должен, если любая из сторон просит об этом, не позднее представления своего первого заявления по существу спора направить стороны в арбитраж, **если не найдет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено**. Таким образом, в случае подачи иска в суд при наличии арбитражного соглашения арбитраж, который не существует фактически, судья **не вправе** вернуть исковое заявление в связи с тем, что такое арбитражное соглашение не может быть исполнено. Следовательно, Ваш спор подлежит разрешению в суде.

Таким образом, Вам безосновательно вернули исковое заявление с приложенными материалами, не рассматривая дело по существу. Соответственно апелляционная коллегия Алматинского городского суда также вынесла неверный судебный акт, признав определение СМЭС правомерным.

На основании вышеизложенного Вы можете попытаться подать в СМЭС новый иск, изменив, например, предмет и основание иска, приложив к новому иску настоящий ответ АПК. Также истцу можно попробовать подать иск в Арбитражный суд Алматы (арбитраж является членом АПК). Если ответчик не будет возражать и подаст отзыв, тогда можно будет признать заключение арбитражного соглашения путем обмена иском и отзывом на иск.

В любом случае Вам стоит обратиться с письмом-жалобой в Генеральную прокуратуру и Верховный суд, на вынесенное СМЭС г. Алматы определение и постановление апелляционной коллегии Алматинского городского суда, как на судебные акты, фактические препятствующие движению и разрешению дела по существу, осуществление правосудия и лишающие лицо право на обращение в суд защитой своих интересов.

С позицией Арбитражной палаты Казахстана по вопросам необоснованного возврата судами исков по договорам, содержащим неисполнимые арбитражные соглашения, вы можете ознакомиться в п. 3 Открытого письма АПК на имя председателя Верховного суда Республики Казахстан (<https://palata.org/pismo-v-verhovnyj-sud-respubliki-kazahstan/>).

С уважением,

Председатель Правления  
Арбитражной палаты Казахстана,  
академик НАН РК, д.ю.н.,  
профессор



Сулейменов М.К.