



Kazakhstan Chamber of Arbitration

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев к., 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ 18 от 06.05.2021.

Генеральному директору  
ТОО «LEGALMAN»  
г-ну Калыкову А.Н.

Уважаемый г-н Калыков!

Арбитражная палата Казахстана (далее – АПК), рассмотрев Ваш запрос от 21.04.2021 г., поступивший на электронную почту АПК, сообщает следующее.

1. Согласно п. 1.1. Устава Арбитражная палата Казахстана – это независимая, некоммерческая организация, представляющая собой добровольное объединение постоянно действующих арбитражей и арбитров.

В соответствии с подпунктом 7-1) п. 1 ст. 12 Закон Республики Казахстан от 08 апреля 2016 года «О арбитраже» (далее – Закон об арбитраже) в полномочия Арбитражной палаты входит представление экспертных заключений по отдельным вопросам законодательства Республики Казахстан об арбитраже и практике его применения, которые носят рекомендательный характер.

2. Законом Республики Казахстан от 10 июня 2020 г. № 342-VI «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам внедрения современных форматов работы судов, сокращения излишних судебных процедур и издержек» (далее – Закон от 10 июня 2020 г. № 342-VI) были внесены изменения и дополнения в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК) в ряд норм, касающихся порядка отмены и принудительного исполнения арбитражных решений.

Разработчики проекта указанного Закона от 10 июня 2020 г. № 342-VI не направляли его на научно-практическую экспертизу ни постоянно действующим арбитражам, ни в Научно-исследовательский институт частного права Каспийского университета, являющийся ведущим в Казахстане научным центром в сфере частного права, ни в Арбитражную палату Казахстана.

Ряд положений Закона от 10 июня 2020 г. № 342-VI, действительно, противоречит Закону об арбитраже, о чем было отмечено в научно-практическом Комментарии к Закону об арбитраже, подготовленном Казахстанским Международным Арбитражем и безвозмездно переданном во все суды Республики Казахстан<sup>1</sup>.

В частности, ст. 253 ГПК была дополнена пунктом 5-1 следующего содержания: «Суд возвращает взыскателю заявление о выдаче исполнительного листа, если срок для его обжалования, установленный частью первой статьи 464 настоящего Кодекса, не истек».

<sup>1</sup> Подробнее см.: Сулейменов М.К., Дүйсенова А.Е. Научно-практический комментарий к Закону Республики Казахстан «Об арбитраже» (постатейный). КМА, НИИ частного права КОУ. Алматы, 2021. С. 368, 383-385.

В соответствии с п. 1 ст. 464 ГПК ходатайство об отмене арбитражного решения может быть подано сторонами арбитражного разбирательства, третьими лицами, не привлеченными к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых арбитраж принял решение по основаниям, предусмотренным законом, в течение одного месяца со дня получения арбитражного решения.

Однако в п. 1 ст. 464 ГПК речь идет о сроке, в течение которого может быть подано ходатайство об отмене арбитражного решения, а не о сроке для обжалования «заявления о выдаче исполнительного листа».

Налицо явный ляп разработчиков Закона РК от 10 июня 2020 г. № 342-VI, причем не только с редакционной точки зрения. Дело в том, что арбитражное решение, в отличие от решения суда, согласно п. 3 ст. 45 Закона об арбитраже вступает в силу в день, когда оно подписано арбитром (арбитрами).

Пункт 5-1 ст. 253 ГПК фактически сделал невозможным принудительное исполнение арбитражного решения в течение одного месяца со дня получения. Кроме того, указанный пункт ст. 253 ГПК противоречит п. 2 ст. 54 Закона об арбитраже, согласно которому, если в арбитражном решении срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

3. В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 г. № 480-V «О правовых актах» при наличии противоречий в нормах нормативных правовых актов разного уровня действуют нормы акта более высокого уровня. Нормы законов в случаях их расхождения с нормами кодексов Республики Казахстан могут применяться только после внесения в кодексы соответствующих изменений и (или) дополнений.

Таким образом, несмотря на противоречие пункта 5-1 ст. 253 ГПК пункту 2 ст. 54 Закона об арбитраже, применению подлежат нормы п. 5-1 ст. 253 ГПК как нормативного акта более высокого уровня.

4. Что касается порядка направления и получения сторонами арбитражного разбирательства любых письменных сообщений, включая арбитражное решение, то он определяется в соответствии со ст. ст. 21 и 30 Закона об арбитраже, а не в соответствии с положениями ГПК.

Арбитраж в процессе арбитражного разбирательства не обязан руководствоваться нормами ГПК. О гражданском процессуальном законодательстве в Законе об арбитраже упоминается только в шести статьях. Так, ГПК применяется лишь в следующих случаях:

- 1) когда определяется деятельность суда (подпункт 2) ст. 2 Закона об арбитраже);
- 2) при обеспечении иска (п. п. 3 и 5 ст. 39 Закона об арбитраже);
- 3) при отмене арбитражного решения (п. п. 1 и 4 ст. 53 Закона об арбитраже);
- 4) при признании и приведении в исполнение арбитражного решения (п. 1 ст. 54, п. 3 ст. 55, п. 2 ст. 57 Закона об арбитраже).

Во всех остальных случаях ГПК при рассмотрении споров арбитражами не применяется.

Согласно п. 1 ст. 21 Закона об арбитраже постоянно действующий арбитраж осуществляет арбитражное разбирательство в соответствии со своим регламентом и арбитражным соглашением.

В соответствии со ст. 30 Закона об арбитраже «Получение сторонами письменных сообщений»:

«Если стороны не договорились об ином:

- 1) любое письменное сообщение считается полученным, если оно доставлено адресату лично, по его постоянному месту жительства или почтовому адресу, когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, письменное сообщение считается полученным, если оно направлено в последнее известное место нахождения заказным письмом с уведомлением о его вручении, телефонограммой или

телеграммой, текстовым сообщением по абонентскому номеру сотовой связи или электронному адресу, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование этого сообщения;

2) письменное сообщение считается полученным в день такой доставки».

Статья 30 Закона об арбитраже основана на положениях ст. 3 Типового ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, принятого Комиссией ООН по международному торговому праву (ЮНСИТРАЛ) 21 июня 1985 г. (далее – Типовой закон ЮНСИТРАЛ).

В связи с тем, что истец и арбитраж, рассматривающий спор, не всегда располагают точными сведениями о местонахождении ответчика, в ст. 3 Типового закона ЮНСИТРАЛ была закреплена юридическая фикция, устанавливающая презумпцию уведомления. Эта норма направлена на возможность проведения арбитражного разбирательства тогда, когда по объективным причинам невозможно установить местонахождение стороны. В этом случае согласно ст. 3 Типового закона ЮНСИТРАЛ для того, чтобы считать письменное сообщение полученным, достаточно направить его в последнее известное местонахождение стороны заказным письмом или иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

В казахстанском арбитражном законодательстве норма о презумпции уведомления стороны впервые появилась в Законе о международном арбитраже после его дополнения статьей 24 «Получение сторонами письменных сообщений» Законом от 05 февраля 2010 года.

Законом Республики Казахстан от 21 января 2019 г. № 217-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» в подпункте 1) ст. 30 Закона об арбитраже слово «лично,» было исключено.

В прежней редакции подпункт 1) комментируемой статьи был изложен следующим образом:

«1) любое письменное сообщение считается полученным, если оно доставлено адресату **лично**, по его постоянному месту жительства или почтовому адресу, когда такие не могут быть установлены путем разумного наведения справок, письменное сообщение считается полученным, если оно направлено в последнее известное место нахождения заказным письмом с уведомлением о его вручении, телефонограммой или телеграммой, текстовым сообщением по абонентскому номеру сотовой связи или электронному адресу, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование этого сообщения;».

Слово «лично» было исключено в целях ограничения возможности недобросовестных участников арбитражного разбирательства уклоняться от получения сообщений. При направлении сообщения юридическому лицу слово «лично» не совсем корректно и противоречит смыслу заложенной в ст. 30 Закона об арбитраже презумпции уведомления.

5. На необходимость применения судами при рассмотрении вопроса о надлежащем уведомлении сторон арбитражного разбирательства положений Закона об арбитраже, а не норм ГПК, в 2017 году обратил внимание Верховный Суд Республики Казахстан.

Так, согласно п. 7 Рекомендаций Верховного Суда:

«7. Ненадлежащее уведомление арбитражем о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа и отмены арбитражного решения. При этом суд обязан проверить доводы стороны о

наличии таких оснований и соответствие действий арбитража по уведомлению лиц, участвующих в деле, требованиям Закона [об арбитраже]<sup>2</sup>.

Таким образом, при решении вопроса о надлежащем уведомлении следует руководствоваться нормами ст. 30 Закона об арбитраже<sup>3</sup>.

6. В соответствии с решением Правления Арбитражной палаты Казахстана все, поступающие в Палату запросы относительно разъяснения действующего арбитражного законодательства Республики Казахстан, а также ответы на них размещаются в открытом доступе на сайте Палаты <https://palata.org/> в разделе «Публикации» для ознакомления всеми заинтересованными лицами.

С уважением,

Председатель Правления  
Арбитражной палаты Казахстана,  
академик НАН РК, д.ю.н., профессор

Сулейменов М.К.

<sup>2</sup> Рекомендации Круглого стола «Некоторые вопросы применения Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» (г. Астана, 30 июня 2017 г.) // Опубликованы на сайте Верховного Суда РК <http://sud.gov.kz/rus/content/rekomendacii-kruglogo-stola-nekotorye-voprosy-primeneniya-zakona-respublikikazakhstan>

<sup>3</sup> Подробнее см.: Сулейменов М.К., Дуйсенова А.Е. Научно-практический комментарий к Закону Республики Казахстан «Об арбитраже» (постатейный). КМА, НИИ частного права КОУ. Алматы, 2021. С. 350-351.