

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 ноября 2020 года

город Нур-Султан

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего – и.о.председателя коллегии Султанова Н.К.,
судей Ескендинова А.К., Сисеновой Н.У.,

с участием представителей:

- истца ТОО «ДанАй-Realty» Серикова С.Н. и Султанбаева Н.К.,
- ответчика ТОО «АтырауСтройПроект» Орынбасарова А.Б. и
Кенжалиева А.Ж.,

- Товарищества с ограниченной ответственностью «Международный арбитраж Западно-Казахстанской области» Елеусизовой И.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством онлайн и видео-конференцсвязи с Западно-Казахстанским областным судом гражданское дело по заявлению ТОО «АтырауСтройПроект» об отмене решения ТОО «Международный арбитраж Западно-Казахстанской области» от 27 декабря 2019 года,

поступившее по ходатайствам представителя ТОО «ДанАй-Realty» и Товарищества с ограниченной ответственностью «Международный арбитраж Западно-Казахстанской области» (далее - Арбитраж) о пересмотре соответственно определения и частного определения судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 20 марта 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО «АтырауСтройПроект» обратилось в суд с заявлением об отмене решения Арбитража от 27 декабря 2019 года, которым иск ТОО «ДанАй-Realty» к ТОО «АтырауСтройПроект» о признании работ и акта выполненных работ на сумму 84 808 845 тенге удовлетворен.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 07 февраля 2020 года в удовлетворении заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 20 марта 2020 года определение суда первой инстанции отменено.

Заявление ТОО «АтырауСтройПроект» удовлетворено.

Решение Арбитража от 27 декабря 2019 года отменено.

Частным определением судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 20 марта 2020 года обращено внимание Министра юстиции Республики Казахстан на неправомерное разрешение гражданско-правовых споров в Арбитраже для рассмотрения

вопроса об ответственности юридического лица.

До сведения прокурора Западно-Казахстанской области доведено о вышеназванных фактах для проведения соответствующей проверки и принятия мер реагирования к виновным лицам.

В ходатайстве представитель ТОО «ДанАй-Realty», ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить определение суда апелляционной инстанции с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

В отзыве на ходатайство представитель ТОО «АтырауСтройПроект» просит определение суда апелляционной инстанции оставить в силе, ходатайство – без удовлетворения.

В ходатайстве представитель Арбитража, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить частное определение суда апелляционной инстанции.

Заслушав пояснения представителей ТОО «ДанАй-Realty» Серикова С.Н., Султанбаева Н.К. и Арбитража Елеусизовой И.К., поддержавших доводы ходатайств, возражения представителей ТОО «АтырауСтройПроект» Орынбасарова А.Б. и Кенжалиева А.Ж., изучив материалы дела, доводы ходатайств и отзыва на ходатайство, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан (далее – судебная коллегия) приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По настоящему делу такие нарушения судом апелляционной инстанции допущены.

Из материалов дела следует, что 25 июня 2015 года между ТОО «АтырауСтройПроект» и ТОО «ДанАй Realty» заключен договор, по условиям которого последний принял на себя обязательство по выполнению работ по разработке проекта детального инженерно-технического и технологического проектирования для всего проекта на строительство фармацевтического завода ТОО «Лумпан Каспиан Фармасьютикалс ЛЛП» по производству лекарственных препаратов в городе Атырау на сумму 84 808 845 тенге, а ТОО «АтырауСтройПроект» обязалось оплатить стоимость выполненных работ.

Пунктом 11.2 договора стороны предусмотрели, что в случае, если стороны не придут к согласию, то дело подлежит передаче на рассмотрение в арбитражный суд по месту нахождения ответчика.

После отказа ТОО «АтырауСтройПроект» подписывать акт выполненных работ ТОО «ДанАй Realty» в соответствии с вышеназванным пунктом договора обратилось в Арбитраж.



Решением Арбитража от 27 декабря 2019 года иск ТОО «ДанАй Realty» удовлетворен.

Признаны выполненными работы по договору №20150729 от 25 июня 2015 года, заключенного между ТОО «ДанАй Realty» и ТОО «АтырауСтройПроект» в полном объеме.

Признан действительным акт выполненных работ по разработке отдельных частей проекта «Строительство фармацевтического завода по производству лекарственных препаратов в городе Атырау» по договору №20150729 от 25 июня 2015 года на сумму 84 808 845 тенге.

Взысканы с ТОО «АтырауСтройПроект» в пользу ТОО «ДанАй Realty» расходы, связанные с разрешением арбитражного спора, в размере 150 000 тенге.

ТОО «АтырауСтройПроект», не согласившись с данным решением, обратилось с заявлением о его отмене.

Суд первой инстанции, отказывая в отмене арбитражного решения, мотивировал тем, что оснований, предусмотренных законом для отмены решения, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции, отменяя определение и принимая частное определение по делу, пришел к выводу, что решение Арбитража не соответствует требованиям статьи 47 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» (далее - Закон). Кроме того, Арбитраж разрешил неподведомственный ему спор, при отсутствии арбитражного соглашения сторон.

Судебная коллегия считает, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют материалам дела и требованиям действующего законодательства.

Согласно части 3 статьи 464 ГПК при рассмотрении дела суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены арбитражного решения, предусмотренных законом, путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Статьей 52 Закона предусмотрены основания для отмены арбитражного решения.

Данный перечень оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Судом первой инстанции установлено, что сторонами предусмотрено, что в случае разногласий спор подлежит разрешению в арбитраже по месту нахождения ответчика.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена иском заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.

Из материалов дела следует, что 08 ноября 2019 года исковое заявление



ТОО «ДанАй Realty» принято к производству Арбитража, направлено ТОО «АтырауСтройПроект», которое предоставило отзыв на иск.

Из материалов дела следует, что в ходе арбитражного разбирательства арбитром разъяснены права и обязанности сторонам, в том числе, право на возражение. Представитель ответчика Бөлекова А.Ж. ознакомлена с Регламентом Международного арбитража Западно-Казахстанской области, утвержденным Протоколом общего собрания участников ТОО «Международный арбитраж Западно-Казахстанской области» от 30 ноября 2014 года (далее – Регламент), о чем в материалах арбитражного разбирательства имеется соответствующая расписка.

Более того, ТОО «АтырауСтройПроект» в Арбитраж было подано встречное исковое заявление о признании договора недействительным, которое в последующем было отозвано.

Согласно пункту 2 статьи 20 Закона сторона вправе заявить об отсутствии у арбитража полномочий рассматривать переданный на его разрешение спор до представления ею первого заявления по существу спора.

Вместе с тем, ни одной из сторон арбитражного разбирательства не были высказаны или предоставлены возражения:

- против арбитражного разбирательства по причине недействительности арбитражного соглашения;
- об отсутствии у арбитража полномочий рассматривать переданный на его разрешение спор.

В связи с этим, выводы суда апелляционной инстанции о том, что Арбитражом рассмотрен неподведомственный ему спор, являются незаконными.

Оснований, предусмотренных статьей 52 Закона, для отмены арбитражного решения не имелось, поэтому выводы суда апелляционной инстанции об отмене арбитражного решения не правомерны.

Частью 1 статьи 270 ГПК предусмотрено, что при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести и направить частное определение, а если нарушения допущены со стороны государственных органов, должностных лиц и государственных служащих, суд выносит и направляет частное определение соответствующим организациям, должностным лицам или лицам, выполняющим управленческие функции.

Суд апелляционной инстанции при вынесении частного определения обратил внимание Министра юстиции Республики Казахстан на неправомерное разрешение гражданско-правовых споров в Арбитраже для рассмотрения вопроса об ответственности юридического лица, а также довел до сведения прокурора Западно-Казахстанской области о вышеназванных фактах для проведения соответствующей проверки и принятия мер реагирования к виновным лицам.

Вместе с тем, согласно статье 7 Закона арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров независимы, принимают решения в



условиях, исключаящих какое-либо вмешательство в их деятельность государственных органов и иных организаций, за исключением случаев, установленных настоящим Законом.

В соответствии со статьей 11 Закона Арбитражная палата Казахстана – некоммерческая организация, представляющая собой объединение постоянно действующих арбитражей, арбитров, создаваемое в целях обеспечения благоприятных условий для реализации, стимулирования и поддержки деятельности арбитражей в Республике Казахстан в порядке, установленном законодательными актами Республики Казахстан.

Выводы суда апелляционной инстанции о незаконности арбитражного решения необоснованны. При вынесении арбитражного решения Арбитражом нарушений действующего законодательства не допущено.

В связи с этим оснований для вынесения частного определения не имелось.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения привели к неправильному разрешению дела.

Поскольку по делу не требуется сбора и исследования новых доказательств, обстоятельства дела установлены судом апелляционной инстанции полно и правильно, но допущены нарушения в применении норм материального права, то определение и частное определение суда апелляционной инстанции подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 109 ГПК оплаченная ТОО «ДанАй-Realty» при подаче ходатайства в кассационном порядке государственная пошлина подлежит взысканию с ТОО «АтырауСтройПроект».

Руководствуясь подпунктом 2) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия,

ПО С Т А Н О В И Л А:

Определение судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 20 марта 2020 года по данному делу отменить с оставлением в силе определения специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 07 февраля 2020 года.

Частное определение судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 20 марта 2020 года по данному делу отменить.

Взыскать с ТОО «АтырауСтройПроект» в пользу ТОО «ДанАй-Realty» оплаченную государственную пошлину в сумме 1 400 (одна тысяча четыреста) тенге.

Ходатайства представителей ТОО «ДанАй-Realty» и ТОО «Международный арбитраж Западно-Казахстанской области» удовлетворить.



Председательствующий:

Судьи:

Н. Султанов

А. Ескендиров

Н. Сисенова

Копия верна:

Судья:

Н.

Сисенова

