Қазақстанның Төрелік палатасы

Арбитражная палата Казахстана

Kazakhstan Chamber of Arbitration

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев к., 15 «Б», офис 3, тел.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ 56 от 24.02.2020.

Адвокату коллегии адвокатов г. Нур-Султан госпоже Бренер Е.С.

Уважаемая госпожа Бренер!

Арбитражная Палата Казахстана (далее по тексту: «АПК») рассмотрев Вашу повторную жалобу относительно вопроса возврата арбитражного сбора по делу № 68-11/0-2019, по иску ТОО «B.B.NURA» к Нурсултановой Л.Н. в Казахстанском международном арбитражном (третейском) суде г. Астаны (далее по тексту: «KIAC») сообщает следующее:

1) АПК созвонилась с Председательствующей состава арбитража по вышеназванному делу – госпожой Раимкуловой З.О. С ее слов первое заседание (4 ноября 2019г.), на котором отсутствовал Ответчик, был оглашен состав арбитража, проверены доверенность и документы, представленные Истцом. По результатам проверки состав арбитража попросил к следующему заседанию принести дополнительные документы, а также внести кое-какие изменения (дополнения) в доверенность представителя Истца. Далее было зачитано ходатайство Ответчика об отложении дела на более поздний срок, и Представитель Истца согласился с ходатайством. И можно предположить, что первое заседание от 4 ноября 2019 г. действительно носило больше характер рабочей встречи по подготовке дела к разбирательству, однако Председательствующий состава арбитража иного мнения.

2) На следующем заседании - (25 ноября 2019г.) со слов Раимкуловой З.О. также была соблюдена процедура открытия арбитражного заседания. Оглашен состав Арбитров; Истец поддержал свои исковые требования, предоставил документы, которые запрашивались на предыдущем заседании; Ответчик в свою очередь ходатайствовал о проведении в дальнейшем видеоконференции; сообщил о подаче иска в суд относительно недействительности арбитражного соглашения. После чего Истцом было подано заявление об отзыве искового заявления и возврате арбитражного сбора.

Ваше утверждение, что арбитражная оговорка утрачивает свое действие только по причине того, что Ответчик заявил о недействительности заключенного ею соглашения – является, к сожалению, ошибочным.

В соответствии с п. 1 ст. 157 Гражданского кодекса **с**делка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка). Сделка относится к оспоримой, если ее ничтожность не предусмотрена законодательными актами. В случае возникновения спора о ничтожности сделки ее недействительность устанавливается судом.

Поскольку Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» (далее – Закон об арбитраже) прямо не предусматривает никаких норм о ничтожности арбитражного соглашения, оно является недействительной оспоримой сделкой. Поэтому в

том случае, если сторона оспаривает действительность арбитражного соглашения, органом, компетентным рассматривать такой спор, является не суд, а арбитраж согласно предусмотренному Законом об арбитраже принципу «компетенции-компетенции».

В соответствии с п. 1 ст. 20 арбитраж самостоятельно решает вопрос о наличии или отсутствии у него полномочий (юрисдикции) рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против арбитражного разбирательства по причине недействительности арбитражного соглашения. Для этой цели арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, толкуется как соглашение, не зависящее от других условий договора. Вынесение арбитражем решения о недействительности договора не влечет за собой недействительности арбитражной оговорки.

Таким образом, только Арбитраж решает вопрос о признании арбитражной оговорки (арбитражного соглашения) недействительной.

Принимая во внимание отсутствие протоколов арбитражных заседаний (от 4 и 25 ноября 2019 г.), нельзя с уверенностью утверждать, как действительно проходили вышеназванные заседания: так, как описываете Вы или Председательствующий состава арбитража.

3) В соответствии с п. 1 ст. 21 Регламента «KIAC» арбитражный сбор не подлежит возврату, за исключением случаев неподсудности; п. 1 ст. 2 Положения «Об арбитражных расходах и сборах» также исключает возврат арбитражного сбора.

4) Принимая во внимание, что АПК не занимается вопросами возврата арбитражного сбора (это прерогатива самого Арбитража в соответствии с его Регламентом), рекомендуем обратиться с вопросом о возврате арбитражного сбора (полного или частичного) непосредственно к Председателю KIAC – господину Дулину А.С. или к учредителю данного арбитражного органа, так как именно его Решением № 07-06/19 от 20 июня 2019 г. в Регламенте KIAC утвержден вопрос о невозврате арбитражного сбора (смотрите версию Регламента на сайте: www.kiac.kz).

Обращаем Ваше внимание на то, что согласно подпункту 3) ст. 5 арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением в том числе принципа независимости, означающей, что арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров независимы, принимают решения в условиях, исключающих какое-либо воздействие на них.

В соответствии со ст. 7 Закона об арбитраже арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров независимы, принимают решения в условиях, исключающих какое-либо вмешательство в их деятельность государственных органов и иных организаций, за исключением случаев, установленных настоящим Законом.

Таким образом, АПК не вправе вмешиваться в деятельность арбитражей, так как не является контролирующим органом.

С уважением,

Председатель Правления АПК
академик НАН РК, д.ю.н.,
профессор **Сулейменов М.К.**