



## Kazakhstan Chamber of Arbitration

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев қ., 15 «Б», офис 3, тел.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org  
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ 56 от 24.02.2019.

Адвокату коллегии  
адвокатов г. Нур-Султан  
госпоже Бренер Е.С.

### Уважаемая госпожа Бренер!

Арбитражная Палата Казахстана (далее по тексту: «АПК») рассмотрев Вашу повторную жалобу относительно вопроса возврата арбитражного сбора по делу № 68-11/0-2019, по иску ТОО «В.В.NURA» к Нурсултановой Л.Н. в Казахском международном арбитражном (третейском) суде г. Астаны (далее по тексту: «КИАС») сообщает следующее:

1) АПК созвонилась с Председательствующей состава арбитража по вышеназванному делу – госпожой Раимкуловой З.О. С ее слов первое заседание (4 ноября 2019г.), на котором отсутствовал Ответчик, был оглашен состав арбитража, проверены доверенность и документы, представленные Истцом. По результатам проверки состав арбитража попросил к следующему заседанию принести дополнительные документы, а также внести кое-какие изменения (дополнения) в доверенность представителя Истца. Далее было зачитано ходатайство Ответчика об отложении дела на более поздний срок, и Представитель Истца согласился с ходатайством. И можно предположить, что первое заседание от 4 ноября 2019 г. действительно носило больше характер рабочей встречи по подготовке дела к разбирательству, однако Председательствующий состава арбитража иного мнения.

2) На следующем заседании - (25 ноября 2019г.) со слов Раимкуловой З.О. также была соблюдена процедура открытия арбитражного заседания. Оглашен состав Арбитров; Истец поддержал свои исковые требования, предоставил документы, которые запрашивались на предыдущем заседании; Ответчик в свою очередь ходатайствовал о проведении в дальнейшем видеоконференции; сообщил о подаче иска в суд относительно недействительности арбитражного соглашения. После чего Истцом было подано заявление об отзыве искового заявления и возврате арбитражного сбора.

Ваше утверждение, что арбитражная оговорка утрачивает свое действие только по причине того, что Ответчик заявил о недействительности заключенного ею соглашения – является, к сожалению, ошибочным.

В соответствии с п. 1 ст. 157 Гражданского кодекса сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка). Сделка относится к оспоримой, если ее ничтожность не предусмотрена законодательными актами. В случае возникновения спора о ничтожности сделки ее недействительность устанавливается судом.

Поскольку Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже» (далее – Закон об арбитраже) прямо не предусматривает никаких норм о ничтожности арбитражного соглашения, оно является недействительной оспоримой сделкой. Поэтому в