



Kazakhstan Chamber of Arbitration

050008, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Тимирязев к., 15 «Б», офис 3, тел.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org
050008, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Тимирязева 15 «Б», офис 3, тел.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org
050008, Republic of Kazakhstan, Almaty, 15 B Timiryazev st., office 3, tel.: +7 (727) 313-10-61, e-mail: info@palata.org

№ 40 от 03.09.2020,

ТОО «Компания «CP Hotels Актау»

Уважаемый г-н Микасек!

На Ваш запрос №48 от 25.08.2020 отвечаем следующее. В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 4 Закона «Об арбитраже» (далее – Закон об арбитраже) арбитражи в Республике Казахстан могут быть созданы в виде постоянно действующего арбитража или арбитража для разрешения конкретного спора. Арбитраж для рассмотрения конкретного спора создается сторонами для разрешения спора и действует до разрешения данного спора или до принятия сторонами решения о передаче спора в суд.

Полагаем, что содержащаяся в п. 7.1 соглашения между ТОО «Компания «CP Hotels Актау» и АО «БЕК ЭЙР» арбитражная оговорка предусматривает арбитраж для рассмотрения конкретного спора (ad hoc), с учетом того, что в ней не указан постоянно действующий арбитраж.

В соответствии с п. 4 ст. 14 закона в арбитраже для разрешения конкретного спора формирование состава арбитража производится в порядке, согласованном сторонами.

В этой связи неопределенной является ссылка в оговорке на «Международный центр урегулирования споров» как на орган, который имеет право назначить арбитров. Так, известен Международный центр по урегулированию **инвестиционных** споров, который, однако, участвует в разрешении инвестиционных споров, т.е. с участием государств. О наличии «Международного центра урегулирования споров» нам не известно.

С учетом изложенного полагаем, что в соглашении содержится патологическая, т.е. неисполнимая арбитражная оговорка. В этой связи, рекомендуем сторонам арбитражной оговорки прийти к соглашению и заключить новое арбитражное соглашение или изменить существующую оговорку для устранения указанной неопределенности.

Если стороны не могут прийти к соглашению, рекомендуем Вам обратиться в соответствующий суд для рассмотрения спора по существу.

Подпункт 7) п. 1 ст. 152 ГПК предусматривает, что судья возвращает исковое заявление, если между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом.

В данном случае иное предусмотрено ст. 10 Закона об арбитраже, согласно которой суд, в который подан иск по предмету арбитражного разбирательства, должен, если любая из сторон просит об этом, не позднее представления своего первого заявления по существу спора направить стороны в арбитраж, если не найдет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или **не может быть исполнено**.

Согласно подп. 7) п. 1 ст. 152 ГПК с учетом ст. 10 Закона об арбитраже суды не должны возвращать иски при наличии в том числе обстоятельства, когда вторая сторона не отвечает на предложение первой стороны о формировании арбитража для рассмотрения конкретного спора (ad hoc), т.е. такое арбитражное соглашение является неисполнимым.

Таким образом, **в случае, когда арбитражное соглашение не может быть исполнено, спор подлежит рассмотрению судом в соответствии с ГПК.**

С уважением,

**Председатель Правления
Арбитражной палаты Казахстана
академик НАН РК, д.ю.н., профессор**



Сулейменов М.К.