



Email: kap910057@gmail.com

Исх. № 2-1/89
От «16» 07 2020г.

г. Караганда, пр. Нурсултана Назарбаева, 37, офис 111
телефон/факс: +7 (7212) 91-00-57
БИН 170640013284, ИНККZ656010191000086267
КФ АО «Народный Банк Казахстана»

**Канцелярию Премьер-Министра
Республики Казахстан**

ЗАПРОС

В связи с отклонением гражданских исков по онлайн микрозаймам компетентными судами со ссылкой на оговорку об арбитраже и в последствии невозможностью защищать права граждан, а также выявлением и ликвидированием лже-суда «Международный Арбитражный суд «Адилет» в городе Алматы.

Дать разъяснения по следующим вопросам:

1. Сколько имеется арбитражных судов в РК?
2. Имеется ли реестр арбитражных судов?
3. Кто регулирует деятельность арбитражных судов?
4. Насколько законна деятельность арбитражных судов не входящих в Арбитражную палату Казахстана?
5. Могут ли быть арбитрами адвокаты?
6. Как привлечь к ответственности арбитражный суд за игнорирование обращения?
7. Где публикуются арбитражные решения?
8. Имеется ли реестр Арбитров?
9. Как выявить насколько честен, независим и беспринциплен Арбитр?
10. Где и как посмотреть статистику по решениям арбитражных судов?
11. Как определить территориальность арбитражных судов?
12. Каким образом определить причастность арбитров к микрофинансовым организациям?
13. Считается ли письмо направленное арбитражным судом на электронный адрес, доставленным адресату?
14. В связи с чем арбитражная пошлина выше чем госпошлина в компетентный суд?
15. Каков порядок обжалования решения арбитражных судов по займам?
16. Какова статистика по решению арбитражных судов?

Данный вопрос возникает из статистики обращении большинства заимодателей (микрофинансовых организаций, ломбардов) именно в определенный арбитражный суд. Есть версия, что арбитражные суды могут являться учредителями заимодателей (микрофинансовых организаций, ломбардов), либо могут быть родственниками или знакомыми заимодателей, тем самым нарушаются принцип независимости отправления правосудия.

Арбитражная пошлина очень высока по сравнению с госпошлиной компетентного (государственного) суда, при обращении в арбитражный суд заемщику порой не по силам арбитражная пошлина, нежели заимодателю (микрофинансовым организациям), этот момент в пользу арбитражного суда, как эффект заинтересованности арбитра в решении вопроса в пользу заимодателя, для дальнейшего обращения к ним в суд этих же заимодателей, что непременно порождает коррупционный риск.

При опросе заемщиков установлено, что все арбитражные решения принимаются в пользу заимодателей (микрофинансовых организаций, ломбардов) и по ним даже не снижены накрученные комиссии и вознаграждения, которые порой достигают более 100000 % годовых.

Хотелось бы отметить и то, что решения арбитражного суда многим не вручались, а оплата производится по исполнительным листам частных судебных исполнителей.

Решения Арбитражных судов являются окончательными и обжалованию не подлежат, что является нарушение гарантированных Конституции Республики Казахстан права на защиту. При этом арбитражные решения приравнены к решения компетентных судов, хотелось бы знать насколько компетентны лица принимающие арбитражные решения.

Из вышеуказанного следует, что на деле арбитражными судами принимаются решения в нарушение действующего законодательства Республики Казахстан.

По многим заимодателям (микрофинансовым организациям, ломбардов) в типовых формах договоров указываются нижеследующие арбитражные суды:

1. ТОО Евразийский экономический арбитражный суд г.Алматы;
2. ТОО «Международный Арбитражный суд «Аval» г.Алматы;
3. ТОО «Арбитраж Алматы»;
4. ТОО Карагандинский Арбитражный суд;
5. ТОО «Центрально-Казахстанский постоянно действующий арбитраж»;
6. ТОО «Казахстанский коммерческий суд Арбитража и Медиации»
7. ТОО «Третейский суд г.Алматы»

По вышеуказанным судам нет сведений являются ли они членами Арбитражной палаты Казахстана, имеют ли реестр Арбитров в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об Арбитраже».

А также по вопросу об «арбитражной оговорке»:

Указание в договорах пункта о разрешении спора в арбитражных судах, не является арбитражным соглашением, то есть данный пункт противоречит п.4 ст.8 Закону «Об арбитраже» РК от 8 апреля 2016 года № 488-В ЗРК, так как в п.4 ст.8 выше указанного Закона говорится что «Арбитражное соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), а также по договору займа между коммерческой организацией и физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска».

Ссылаясь на п.4 ст.8 выше указанного закона, если данное соглашение было прописано в договоре (договор присоединения, договор займа) до возникновения основания для предъявления иска, соответственно при возникновении какого либо гражданско-правового конфликта (споря) такое соглашения будет считаться недействительном. И стороны не принимая во внимание данный пункт в договоре имеют право подать гражданский иск согласно законодательству в компетентный суд по их (его) усмотрению.

Но несмотря на вышеуказанное, компетентные государственные суды первой инстанции при указании в стандартных формах договоров займа микрофинансовых организаций только лишь «арбитражной оговорки», при отсутствии «арбитражного соглашения заключенного после возникновения спора», на первом же заседании принимаются решения об оставлении без рассмотрения исковых заявлений с требованием признания договора займа недействительным.

Хотелось бы отметить что займы берутся в большей степени для существования, для лечения (реабилитации детей), для покупки лекарств, продуктов питания до получения заработной платы, суммы небольшие, а начисленные проценты огромные (кабальные). Да конечно это говорит и о финансовой и правовой неграмотности населения, о низких зарплатах, о безработице.

Прошу Вас для защиты прав и свобод простых граждан содействовать в получении информации по вопросу Арбитражных судов, а также в получении правовой оценки законности принимаемых судами решений, противоречащих гарантированным Конституцией Республики Казахстан правам граждан на свою защиту.

Председатель
ОО «Гражданский Совет
Карагандинской области



Е.Т. Абильдин