



5840257407

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
№2А-11567/19

08.01.2020 года

г. Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Есжановой Г.К., судей Нуралиева Е.М., Альтаевой Ж.С., с участием представителя истца – Берекмоинова Т.Ф., представителя ответчика – Дуйсеновой Э.О., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по иску ТОО «Арбитраж Алматы» к ТОО «Арбитраж г. Алматы» об устранении нарушении исключительного права на фирменное наименование, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 04.10.2019 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Истец ТОО «Арбитраж Алматы» обратился в суд с иском к ответчику ТОО «Арбитраж г.Алматы» об устранении нарушении исключительного права на фирменное наименование, мотивируя, что ТОО «Арбитраж г.Алматы» неправомерно использует словесное обозначение «Арбитраж Алматы», поскольку ТОО «Арбитраж Алматы» с момент его государственной регистрации принадлежит исключительное право на указанное фирменное наименование.

Ссылаясь на ст.ст.38, 1020 ГК РК истец просит обязать ответчика прекратить незаконное использование фирменного наименования с использованием словесных обозначений «Арбитраж Алматы» и обязать внести изменения в свое фирменное наименование.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 04.10.2019 года постановлено:

удовлетворить исковые требования ТОО «Арбитраж Алматы» к ответчику ТОО «Арбитраж г.Алматы» об устранении нарушении исключительного права на фирменное наименование.

Обязать ТОО «Арбитраж г.Алматы» прекратить незаконное использование фирменного наименования с использованием словесных обозначений «Арбитраж Алматы», принадлежащего ТОО «Арбитраж Алматы».

Обязать ТОО «Арбитраж г.Алматы» внести изменения в свое фирменное наименование, исключив словесные обозначения «Арбитраж Алматы» и произвести государственную перерегистрацию юридического лица.

Взыскать с ТОО «Арбитраж г.Алматы» в пользу ТОО «Арбитраж Алматы» представительские расходы в сумме 400 000 тенге (четыреста тысяч тенге) и обязать

Документ подписан: Есжанова Г., 14.01.2020



7599-19-3-2/11571



услуг специалиста в размере 90 000 тенге и госпошину в размере 2 525 тенге.

Ответчик, не согласившись с решением суда, в апелляционной жалобе просит отменить решение суда и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска. В жалобе указано на нарушения судом норм материального и процессуального законодательства.

Заслушав пояснения сторон, исследовав доводы жалобы, изучив материалы дела, коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

К существенным нарушениям, позволяющим пересматривать в апелляционном порядке не вступившие в законную силу судебные акты, относятся перечисленные в ст.427 ГПК нарушения норм процессуального права. Неправильное применение норм материального права может быть отнесено к существенному нарушению только в том случае, если в результате этого судом неправильно разрешено дело.

Такие нарушения при рассмотрении дела судом первой инстанции не были допущены.

Установлено, что ТОО «Арбитраж Алматы» зарегистрировано в качестве юридического лица 13.05.2015 года, Управлением юстиции Медеуского района г.Алматы, под фирменным наименованием «Арбитраж Алматы».

В пункте 1.2. Устава истца, также в качестве фирменного наименования указано товарищество с ограниченной ответственностью «Арбитраж Алматы».

Ответчик изначально был зарегистрирован Департаментом юстиции г.Алматы 14.06.2010 под фирменным наименованием ТОО «Евразия – Фемида».

28.08.2013 года произведена перерегистрация ТОО «Евразия – Фемида» в связи с изменением фирменного наименования на ТОО «Третейский суд Алматы».

11.08.2016 года ответчиком была произведена перерегистрация ТОО «Третейский суд Алматы» в связи с изменением фирменного наименования на ТОО «Арбитраж г.Алматы».

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, пришел к выводу, что регистрация юридических лиц с полностью созвучными фирменными наименованиями не допустима.

Коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Так, из п.п.1, 2, ст.38 ГК РК следует, что юридическое лицо имеет свое наименование, позволяющее отличить его от других. Под определенным наименованием юридическое лицо вносится в Национальный реестр бизнес-идентификационных номеров.

Наименование юридического лица не должно полностью или в существенной части дублировать наименование юридических лиц, зарегистрированных в Республике Казахстан.

Наименование юридического лица, являющегося



организацией, после регистрации юридического лица является его фирменным наименованием.

Юридическое лицо имеет исключительное право использования фирменного наименования. Лицо, неправомерно использующее чужое фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить использование такого наименования и возместить причиненные убытки.

Согласно п.п.3, 4 статьи 1020 ГК, не может быть использовано фирменное наименование, похожее на фирменное наименование уже зарегистрированного юридического лица настолько, что это может привести к отождествлению соответствующих юридических лиц, а также введению в заблуждение относительно выпускаемых ими товаров или оказываемых услуг. Если фирменное наименование одного юридического лица оказывается тождественным или сходным до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) другого физического или юридического лица и в результате такого тождества или сходства может ввести потребителей в заблуждение, то преимущество будет иметь средство индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания), исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого средства индивидуализации в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, имеет право требовать признания недействительной правовую охрану, предоставленную товарному знаку (знаку обслуживания) на однородные товары или услуги, или запрета на использование фирменного наименования.

Согласно требованию статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента, являются актом недобросовестной конкуренции.

Учитывая, что фирменное наименование ответчика ТОО «Арбитраж г.Алматы», прошедшего перерегистрацию 11.08.2016 года, полностью дублирует фирменное наименование истца ТОО «Арбитраж Алматы» зарегистрированного 13.05.2015 года, а также учитывая, что оба юридических лица работают на одном рынке оказания юридических услуг, арбитраж, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, об удовлетворении исковых требований истца об устранении нарушений исключительных прав на фирменное наименование, так как наименованием ответчик нарушают права и интересы истца. Коллегия считает, что наименование сторон являются сходным до степени смешения и в результате такого сходства может ввести потребителей в заблуждение.

Таким образом, коллегия, не повторяя выводы суда первой инстанции, полностью поддерживает их, находит, что суд первой инстанции правильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, правильно применил норму материального права, правильно истолковал закон. Поэтому доводы апелляционной жалобы ответчика, по мнению



коллегии, являются необоснованными. Суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции объективными и обоснованными.

Вынесенное по делу решение соответствует требованиям статьи 226 ГПК РК, оно законное и обоснованное. Решение основано на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Оснований для изменения либо отмены принятого по делу решения не имеется, в связи с чем, решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а жалоба без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст. 113 ГПК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

ТОО «Арбитраж Алматы» просит суд взыскать представительские расходы в сумме 640 000 тенге за участие в апелляционной инстанции.

Коллегия, руководствуясь критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными п.4 ст.8 ГК и частью б ст.6 ГПК, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате помощи представителя в размере 100 000 тенге.

Руководствуясь ст.ст.423, п.1 424, 425, 426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного суда г.Алматы от 4 октября 2019 года по настоящему делу оставить без изменения.

Апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Взыскать с ТОО «Арбитраж г.Алматы» в пользу ТОО «Арбитраж Алматы» представительские расходы в сумме 100 000 (сто тысяч) тенге.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения. Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса обжаловать, постановление суда в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий:

Г.Есжанова

судьи:

Е.Нуралиев

Ж.Альтаева





Документ подписан: Есжанова Г., 14.01.2020



7599-19-3-2/11571

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;

- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.І.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.ІІ – ІV.

