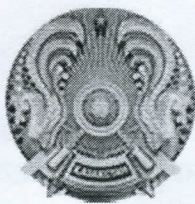


АЛАТАУ АУДАНДЫҚ СОТЫ



АЛАТАУСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

050065, Алматы қаласы, Шанырақ-2 ықшам ауданы,
Жанқожа батыр көшесі, 26, тел: +7 (727) 333-14-02; факс:
+7 (727) 333-14-01; email: 020215@sud.kz

050065, город Алматы, микрорайон Шанырақ-2, улица
Жанқожа батыра, 26, тел: +7 (727) 333-14-02; факс: +7
(727) 333-14-01; email: 020215@sud.kz

20.05.2019

№ 7575-19-5-21/4903

Арбитражная палата Казахстана
✓ (КАЗАХСТАН, АЛМАТЫ,
БОСТАНДЫҚСКИЙ, -,
ТЕМИРЯЗЕВА, 15 Б, ОФИС 3)

050008
Министерство юстиции Республики
Казахстан

Направляется частное определение Алатауского районного суда от 24.12.2018 года, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства Арипова Ерлана Муратовича об отмене решения Арбитража города Алматы от 06 декабря 2017 года по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «Бюро по работе с дебиторами» к Арипову Ерлану Муратовичу о взыскании задолженности - для исполнения.

Приложение: копия определения суда от 24.12.2018г., постановление от 28.02.2019г.

Судья

Е.Ақ-қуов

Орынд.: Кабидоллаев Н. А.
тел.: 8-727-333-13-94, 727-4667@sud.kz

Құжатты жасаған: КАБИДОЛЛАЕВ Н. А., 8-727-333-13-94, 727-4667@sud.kz
Құжатқа қол қойылған: НҮФЕКЕЕВ Қ. Қ., 20.05.2019 18:35



7575-19-5-21/4903 20.05.2019

24 декабря 2018 года

город Алматы

Алатауский районный суд города Алматы в составе председательствующего судьи Ак-куова Е.М., при секретаре судебного заседания Кабидоллаева Н.А. с участием представителя ТОО «Бюро по работе с дебиторами» - ТОО «Independent Lawyers Group» в лице – Заурбекова М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по ходатайству Арипова Ерлана Муратовича об отмене решения Арбитража города Алматы от 06 декабря 2017 года по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «Бюро по работе с дебиторами» к Арипову Ерлану Муратовичу о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Арипов обратился в суд с ходатайством в порядке статьи 464 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) об отмене решения Арбитража города Алматы от 06 декабря 2017 года по вышеуказанному арбитражному разбирательству.

В своем ходатайстве заявитель просит отменить арбитражное решение по основаниям ненадлежащего уведомления о назначении арбитра и об арбитражном разбирательстве, а также отсутствия арбитражного соглашения. По данному спору с ТОО «Бюро по работе с дебиторами» третейский суд «Евразия-Фемида» своим решением от 10.06.2013 года уже взыскал с него задолженность, но по его ходатайству это решение третейского суда было отменено определением районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 10.01.2017 года.

Арипов на судебное заседание не явился, поэтому ходатайство рассмотрено без его участия в порядке статьи 465 ГПК.

Представитель ТОО «Бюро по работе с дебиторами» с ходатайством не согласился, просил отказать в удовлетворении требований.

Изучив доводы заявления и материалы арбитражного разбирательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 5 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» (далее – Закон) арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением принципов:

1) автономии воли сторон, означающей, что стороны по предварительному согласованию между собой имеют право самостоятельно решать вопросы порядка и условий осуществления арбитражного разбирательства по возникшему или могущему возникнуть спору;

2) законности, означающей, что арбитры и арбитражи в своих решениях руководствуются только нормами применимого по соглашению сторон права;



4) состязательности и равноправия сторон, означающих, что стороны в арбитражном разбирательстве избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от кого-либо, а также пользуются равными правами и несут равные обязанности;

5) справедливости, означающей, что арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров и стороны арбитражного разбирательства должны действовать добросовестно, соблюдая установленные требования, нравственные принципы общества и правила деловой этики.

Судом установлено, что вышеуказанные принципы арбитражного законодательства были нарушены Арбитражом города Алматы при разрешении спора между ТОО «Бюро по работе с дебиторами» и Ариповым.

Обязательства Арипова, по которым ТОО «Бюро по работе с дебиторами» обратилось в Арбитраж города Алматы, вытекают из договора банковского займа №1417-ЭК-1282135/2006 от 06.12.2006 года, заключенному с АО «Альянс Банк» (далее – Банк). Факт заключения этого договора сторонами не оспаривается, но из его содержания видно, что договор не содержит какой-либо арбитражной оговорки, как того требует статья 9 Закона.

Из материалов арбитражного разбирательства следует, что права требования по договору банковского займа уступлены Банком в пользу ТОО «Бюро по работе с дебиторами» на основании договора факторинга от 29.07.2011 года, а по дополнительному соглашению №1 от 13.09.2011 года в эти правоотношения вступает новый цессионарий – ТОО «Специальная финансовая компания «Kor-Invest». Дополнительным соглашением №2 от 26.09.2011 года к договору факторинга от 29.07.2011 года, заключенному между Банком и ТОО «Специальная финансовая компания «Kor-Invest»», последний выступает в качестве цессионария.

ТОО «Бюро по работе с дебиторами» по условиям договора доверительного управления от 16.09.2011 года №16/11, заключенному с ТОО «Специальная финансовая компания «Kor-Invest», является доверительным управляющим и осуществляет от своего имени взыскание задолженности по кредитным обязательствам должников.

В обоснование обращения в Арбитражный суд города Алматы с иском к Арипову ТОО «Бюро по работе с дебиторами» ссылается на несуществующее третейское соглашение.

В материалах арбитражного разбирательства имеется письменный отказ Арипова от добровольной оплаты задолженности, подготовленный в виде шаблона сотрудником ТОО «Специальная финансовая компания «Kor-Invest» в городе Кызылорда 29.03.2013 года, в котором Арипов на государственном языке собственноручно выразил отсутствие у него материальной возможности погасить долг перед цессионарием.

В этом же шаблоне по напечатанному тексту Арипов, якобы соглашается на рассмотрении спора в третейском суде «Евразия-Фемида».

Вместе с тем, суд не может принять во внимание указанный факт в подтверждение заключения третейского соглашения, поскольку оно не

Акт-куов Е. М., 25.12.2018
Акт-куов Е. М., 25.12.2018

соответствует форме и содержанию такого соглашения по статье 10 Закона Республики Казахстан «О третейских судах» (действовавшего на тот момент).

Кроме того, отсутствие третейского соглашения между сторонами установлено обстоятельствами, вступившего в законную силу определения районного суда №2 Алмалинского районного суда города Алматы от 10.01.2017 года, которым решение третейского суда «Евразия-Фемида» по этому же спору между этими же сторонами отменено.

По результатам рассмотрения ходатайства достоверно установлено, что Арбитраж города Алматы рассмотрел иск с превышением полномочий, допустил грубое нарушение арбитражного законодательства при безусловных основаниях необходимости возвращения иска в порядке подпункта 1) пункта 1 статьи 27 Закона.

При определении правил арбитражного разбирательства Арбитраж города Алматы не учел для сторон фактор удобства места арбитражного разбирательства и действовал исключительно в интересах ТОО «Бюро по работе с дебиторами», поскольку Арипов проживает в другом регионе.

В ходе судебного разбирательства судом также установлено, что Арбитраж города Алматы лишил Арипова прав на состязательность и равноправие при арбитражном разбирательстве, не известив его надлежащим образом о времени и месте заседания арбитража.

Поэтому суд соответствующим определением от 24.12.2018 года ходатайство Арипова удовлетворил, отменив арбитражное решение.

В соответствии со статьей 58 Закона нарушение законодательства Республики Казахстан об арбитраже влечет ответственность, установленную законами Республики Казахстан.

Согласно части первой статьи 270 ГПК при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести и направить частное определение, а если нарушения допущены со стороны государственных органов, должностных лиц и государственных служащих, суд выносит и направляет частное определение соответствующим организациям, должностным или иным лицам, выполняющим управленческие функции, которые обязаны в месячный срок сообщить о принятых ими мерах.

Учитывая, что по аналогичным грубым нарушениям действующего законодательства только Алатауским районным судом города Алматы отменено 30 решений Арбитража города Алматы, в целях пресечения противоправных действий, направленных против прав и законных интересов граждан, суд считает необходимым для принятия соответствующих мер реагирования довести об этом до сведения Арбитражной Палаты Казахстана и Министерства юстиции Республики Казахстан.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 268, 269 и 270 ГПК,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Довести до сведения Арбитражной Палаты Казахстана и Министерства юстиции Республики Казахстан о грубых нарушениях закона в действиях Арбитража города Алматы.

О результатах рассмотрения частного определения и принятых мерах в течение одного месяца сообщить в Алатауский районный суд города Алматы.

На определение может быть поданы частная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в течение десяти рабочих дней со дня изготовления определения в окончательной форме через Алатауский районный суд города Алматы.

Судья



Е.АК-КУОВ

Справка: определение суда вступило в законную силу 28.02.18



Судья

Е. Ак-куов.

Подписан: Ак-куов Е. М., 25.12.2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
судебной коллегии

28 февраля 2019 года

дело №7599-19-00-2а/1103

г.Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего - судьи Рамазанова А.Е. с участием представителя Арбитража г.Алматы Туkenовой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда материалы дела по ходатайству Арипова Ерлана Муратовича об отмене решения Арбитража г.Алматы от 06 декабря 2017 года о взыскании задолженности в пользу ТОО «Бюро по работе с дебиторами», поступившее по частной жалобе Арбитража г.Алматы на частное определение Алатауского районного суда г.Алматы от 24 декабря 2018 года,
У С Т А Н О В И Л А:

Частным определением Алатауского районного суда г.Алматы от 24.12.2018г. на основании ст.270 ГПК Республики Казахстан суд определил довести до сведения Министерства юстиции Республики Казахстан, Арбитражной Палаты Казахстана о допущенных грубых нарушениях закона в действиях Арбитража г.Алматы.

Не согласившись с частным определением, Арбитражем г.Алматы подана частная жалоба, в которой он просит частное определение суда отменить ввиду несоответствия его требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела.

Заслушав представителя Арбитража г.Алматы, изучив доводы частной жалобы и материалы дела, коллегия приходит к следующему выводу:

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, касающиеся оснований для вынесения частного определения.

В соответствии со ст.270 ч.1 ГПК РК суд праве вынести и направить частное определение соответствующим организациям, должностным лицам при выявлении случаев нарушения законности.

Коллегия считает, что судом дана правильная и надлежащая оценка обстоятельствам дела, послуживших основанием для вынесения в адрес Арбитража г.Алматы частного определения ввиду допущенных им



нарушениях закона и законных прав заявителя.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, при обращении в Арбитраж г.Алматы фактически отсутствовало арбитражное соглашение (оговорка) между ТОО «Бюро по работе с дебиторами» и Ариповым Е.М.

В материалах арбитражного дела имеется лишь письменный отказ Арипова Е.М. от добровольной оплаты задолженности, подготовленного в адрес ТОО «Специальная финансовая компания Kor-Invest» в городе Кызылорда. На данном шаблонном бланке, напечатанном на русском языке, Арипов Е.М. 29 марта 2013 года на государственном (казахском) языке собственноручно выразил отсутствие у него материальной возможности погасить долг.

В этом же шаблонном бланке по напечатанному тексту Арипов Е.М. якобы соглашается на рассмотрении спора в третейском суде «Евразия-Фемида».

Поэтому, суд первой инстанции сделал правильный вывод о несоответствии данного заявления условиям надлежащего арбитражного соглашения (оговорки), предусмотренного законом.

В данном случае, письменное заявление адресовано в адрес ТОО «Специальная финансовая компания Kor-Invest», касается третейского суда «Евразия-Фемида», фактически по своему содержанию излагает лишь письменный отказ Арипова Е.М. от добровольной оплаты задолженности.

В свою очередь, имеющаяся в заявлении шаблонного вида арбитражная оговорка, изложена на русском языке, а собственноручное заявление Арипова Е.М. – на казахском языке.

Более того, ранее вступившим в законную силу определением районного суда №2 Алмалинского района г.Алматы от 10.01.2017г. было установлено отсутствие третейского соглашения между сторонами, а рассмотрение арбитражного дела в городе Алматы нарушает права Арипова Е.М., фактически проживающего в Кызылординской области

С учетом изложенных обстоятельств, суд первой инстанции на основании материалов арбитражного дела пришел к правильному и достоверному выводу о не выполнении Арбитражем г.Алматы основных принципов арбитражного разбирательства, повлекших нарушения прав заявителя.

Изложенные в частной жалобе доводы основаны на неправильном применении законодательства об арбитражном разбирательстве и противоречат фактическим обстоятельствам дела.



Поэтому, частное определение соответствует фактическим обстоятельствам дела и основано на требованиях закона.

При таких обстоятельствах, частное определение суда подлежит оставлению без изменения, а частную жалобу – без удовлетворения.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.270, ст.423, пп.1 ч.6 ст.429, ст.431 ГПК РК, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Частное определение Алатауского районного суда г.Алматы от 24 декабря 2018 года по данному делу оставить без изменения, частную жалобу Арбитража г.Алматы - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство об оспаривании определения судебной коллегии в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий, судья

Рамазанов А.Е.

