

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 сентября 2018 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе :

председательствующего судьи Ибрашева Т.А.,

судей Ескендинова А.К., Жусупбековой Г.К.,

с участием представителя взыскателя - Серпикова Д.В.,

представителей должников Жагипаровой А.А. - Айгирбаевой К.А.,

Балмагамбетовой Л.Т. - Абеуова А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по ходатайству Жагипаровой А.А. об отмене решения Международного арбитража «IUS» от 16 августа 2017 года по иску акционерного общества (далее - АО) «АТФБанк» к товариществу с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «НМ Астана Құрылыс», Жагипарову Марату Токтаровичу, Жагипаровой Айгуль Амиртаевне о взыскании солидарно задолженности по договору банковского займа, обращении взыскания на залоговое имущество,

поступившее по ходатайству представителя АО «АТФБанк» - Серпикова Д.В. о пересмотре определения районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 29 марта 2018 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 14 июня 2018 года,

УСТАНОВИЛА:

Решением международного арбитража «IUS» от 16 августа 2017 года удовлетворены исковые требования АО «АТФБанк» (далее - Банк) к ТОО «НМ Астана Құрылыс», Жагипарову М.Т., Жагипаровой А.А. о взыскании задолженности по договору банковского займа №МК381-2011/ТМ от 1 февраля 2013 года. С ответчиков в солидарном порядке в пользу Банка взыскана часть задолженности в размере 251 005 251 тенге, расходы по оплате арбитражного и регистрационного сборов в сумме 8 234 450 тенге.

Жагипарова А.А. и Балмагамбетова Л.Т. обратились в суд с ходатайством об отмене решения международного арбитража, мотивируя тем, что истцом нарушен досудебный порядок урегулирования спора; ответчики ТОО «НМ Астана Құрылыс» и Балмагамбетова Л.Т. не были извещены об арбитражном разбирательстве, в результате лишены возможности выбора арбитра; в арбитражном разбирательстве не исследованы оригиналы кредитного досье; арбитражным судом нарушены нормы гражданского

процессуального закона, выразившиеся в допущении к участию в деле представителя Джанбауову И.К., не имеющую юридического образования; ответчики не были ознакомлены с протоколом арбитражного заседания и не имели возможности подать на него замечания; исковые требования об обращении взыскания на залоговое имущество необоснованно выделены в отдельное производство, поскольку заявлены преждевременно.

Определением районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 6 декабря 2017 года ходатайство Балмагамбетовой Л.Т. оставлено без рассмотрения.

Определением районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 29 марта 2018 года ходатайство Жагипаровой А.А. удовлетворено, решение международного арбитража «IUS» от 16 августа 2017 года отменено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 14 июня 2018 года определение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве Банк просит отменить оспариваемые судебные акты и отказать в удовлетворении ходатайства Жагипаровой А.А., ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

В отзыве представители должников просят определения судов первой и апелляционной инстанции оставить без изменения.

Заслушав представителя Банка, поддержавшего ходатайство, представителей должников, возражавших против ходатайства, изучив материалы дела, обсудив доводы ходатайства, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

При рассмотрении дела такие нарушения судами допущены.

Из материалов дела следует, что 1 февраля 2013 года между Банком и ТОО «НМ Астана Құрылыс» (далее - Товарищество) заключен договор займа о предоставлении заемных средств в сумме 216 000 000 тенге, сроком до 1 апреля 2009 года.

Надлежащее исполнение обязательств заемщика обеспечены гарантией руководителей Товарищества Жагипарова М.Т., Жагипаровой А.А., а также заложенным имуществом в виде жилого дома с земельным участком, расположенного по адресу : город Астана, село Пригородное, улица Трудовая, дом №1 «а», принадлежащего Жагипарову А.Т., и домостроения с земельным



участком по адресу : город Астана, ж.м. Ильинка, улица Шопан ата, дом № 25, принадлежащего Балмагамбетовой Л.Т.

Условиями договора банковского займа, договоров гарантии и залога определена арбитражная оговорка, которая предусматривает, что все споры, разногласия и требования, возникающие в связи с указанными договорами или касающиеся нарушений условий указанных договоров, подлежат рассмотрению и окончательному разрешению в Международном третейском суде «IUS», в соответствии с его действующим регламентом.

Решением международного арбитража «IUS» от 16 августа 2017 года с Товарищества, Жагипарова М.Т., Жагипаровой А.А. в солидарном порядке в пользу Банка взыскана часть задолженности в размере 251 005 251 тенге, расходы по оплате арбитражного и регистрационного сборов в сумме 8 234 450 тенге.

Местные суды, отменяя указанное решение, мотивировали не подведомственностью спора международному арбитражу «IUS» ввиду отсутствия соответствующего арбитражного соглашения, поскольку пунктом 4.5. статьи 4 договора гарантии стороны определили, что возникшие споры и разногласия подлежат рассмотрению именно в международном третейском суде «IUS», решение которого является окончательным. Сторонами изменения в договор не вносились, дополнительное соглашение по определению арбитража не заключалось.

Также суды указали на отсутствие доказательств надлежащего извещения Товарищества и Балмагамбетовой Л.Т. о рассмотрении спора в арбитраже.

Судебная коллегия считает выводы местных судов необоснованными, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и подлежащим применению нормам материального и процессуального права.

Основания для отмены арбитражного решения определены статьей 52 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» (далее - Закон об арбитраже).

Согласно подпункту 3) части 1, подпункту 2) части 2 статьи 52 Закона об арбитраже для отмены арбитражного решения судом сторона, заявляющая ходатайство об отмене, должна представить доказательства о том, что сторона не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам, признанным судом уважительными, не могла представить свои объяснения. Арбитражное решение отменяется судом в случае определения, что спор, по которому вынесено арбитражное решение, не может являться предметом арбитражного разбирательства по законодательству Республики Казахстан.



В соответствии с частью 3 статьи 465 ГПК при рассмотрении дела суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены арбитражного решения, предусмотренных законом, путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Между тем, основания для отмены арбитражного решения по делу не установлены.

С введением в действие Закона об арбитраже от 8 апреля 2016 года признаны утратившими силу Законы Республики Казахстан от 28 декабря 2004 года «О третейских судах» и «О международном арбитраже».

Статьей 59 Закона об арбитраже, регламентирующей переходные положения, предусмотрено, что международные арбитражи и третейские суды, созданные в Республике Казахстан до введения в действие настоящего Закона, обязаны в течение двух лет со дня введения в действие настоящего Закона внести соответствующие изменения в свои положения, уставы или регламенты.

В силу названных норм закона, международный третейский суд «IUS» был переименован в международный арбитраж «IUS». Соответствующие изменения в части наименования внесены в его Регламент.

Следовательно, международный арбитраж «IUS» был правомочен рассматривать искомое заявление Банка к должникам, поскольку изменение наименования, с учетом изменений в законодательстве об арбитраже и третейских судах, не повлияло на его юрисдикцию по рассмотрению возникшего гражданско-правового спора, которая определена арбитражной оговоркой, предусмотренной в заключенных сторонами договорах займа, гарантии и залога.

В этой связи выводы местных судов о необходимости заключения сторонами дополнительного соглашения по определению арбитража либо внесению изменений в договор по вопросу уточнения юрисдикции имеющих спорных правоотношений являются необоснованными ввиду отсутствия такого требования в законе.

Определением международного арбитража «IUS» от 14 марта 2017 года по иску Банка возбуждено арбитражное разбирательство.

Стороны арбитражного разбирательства заблаговременно были уведомлены о судебном заседании, назначенном на 28 марта 2017 года, для избрания (назначения) арбитра, а также о других заседаниях арбитража, что подтверждается заказными письмами с уведомлением о доставке. Определение о возбуждении арбитражного разбирательства вручено представителю ответчика Омиржанову Р.К. под роспись 17 марта 2017 года.



В нарушение статьи 72 ГПК достоверных доказательств о ненадлежащем извещении ответчиков на участие в разбирательстве спора в арбитраже Жагипаровой А.А. не представлены.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, поскольку выводы местных судов об удовлетворении ходатайства об отмене решения международного арбитража, согласно подпунктам 2), 4) части 1 статьи 427 ГПК, основаны на неправильном определении и выяснении круга обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права. В этой связи судебные акты подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении ходатайства.

Кроме того, по делу установлено, что ходатайство Жагипаровой А.А. судом первой инстанции незаконно принято к производству и рассмотрено по существу без оплаты государственной пошлины в размере, предусмотренном к обязательной оплате в соответствии с подпунктом 9) пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса Республики Казахстан, действовавшего на момент подачи ходатайства.

Данное нарушение судом апелляционной инстанции не устранено.

Жагипарова А.А., заявляя об отмене арбитражного решения в полном объеме, оплатила государственную пошлину в размере 5 000 тенге, тогда как оплате подлежала госпошлина в сумме 1 255 026 тенге.

С учетом изложенного, на основании статьи 109, части 4 статьи 117 ГПК с Жагипаровой А.А. в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 250 026 тенге, а также в пользу Банка подлежит взысканию уплаченная при подаче ходатайства о пересмотре судебного акта в кассационном порядке государственная пошлина в сумме 625 013 тенге.

Руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Определение районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 29 марта 2018 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 14 июня 2018 года по данному делу отменить.

Вынести новое решение об отказе в удовлетворении ходатайства Жагипаровой А.А. об отмене решения Международного арбитража «IUS» от 16 августа 2017 года.

Взыскать с Жагипаровой Айгуль Амиртаевны в доход государства государственную пошлину в размере 1 250 026 (Один



миллион двести пятьдесят тысяч двадцать шесть) тенге, в пользу АО «АТФБанк» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 625 013 (Шестьсот двадцать пять тысяч тринадцать) тенге.

Ходатайство представителя АО «АТФБанк» удовлетворить.

Председательствующий

Т. Ибрашев

Судьи

А. Ескендилов

Г. Жусупбекова

Копия верна

Судья

Г. Жусупбекова

