

№ 4799-17-00-2а/600

Судья: Борашева А.А.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 августа 2017 года

город Актау

Судья апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда Каженова Х.Ш.,

с участием представителей:

истца – ТОО «TULPAR Energy Services» – Нестеровой Т.Ю. и Салимова А.А. (доверенность от 23 января 2017 года);

ответчика – ТОО «УорлиПарсонс Казахстан» – Абировой Р.М. (доверенность от 26 июня 2017 года), Быкова И.В. (доверенность от 27 декабря 2016 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда с применением средств аудио -, видеофиксации гражданское дело

по иску ТОО «TULPAR Energy Services» к ТОО «УорлиПарсонс Казахстан» о взыскании задолженности,

поступившее по частной жалобе истца – ТОО «TULPAR Energy Services» на определение Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 04 июля 2017 года,

У С Т А Н О В И Л А :

ТОО «TULPAR Energy Services» обратилось в суд с иском к ТОО «УорлиПарсонс Казахстан» о взыскании задолженности в размере 526.108.816 тенге.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 04 июля 2017 года требования ТОО «TULPAR Energy Services» оставлены без рассмотрения.

Не согласившись с определением суда, ТОО «TULPAR Energy Services» в частной жалобе просит его отменить, дело направить в тот же суд для рассмотрения по существу. В обосновании своих доводов автор жалобы указывает, что судом неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В отзыве ТОО «УорлиПарсонс Казахстан» просит определение суда ввиду законности и обоснованности оставить без изменения.

Заслушав пояснения представителей истца Салимова А.А. и Нестеровой Т.Ю., поддержавших доводы частной жалобы, возражения представителей ответчика Абировой Р.М. и Быкова И.В., полагавших определение суда законным и обоснованным, подлежащим оставлению без



изменения, исследовав доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 5 статьи 429 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) частные жалобы и протесты принимаются и рассматриваются в порядке, установленном настоящей главой для принятия и рассмотрения апелляционных жалоб и протестов.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 427 ГПК одним из оснований к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права.

Коллегия, тщательно проверив материалы дела, приходит к выводу, что суд первой инстанции при рассмотрении означенного иска ТОО «TULPAR Energy Services» допустил нарушения и неправильное применение процессуального права, что влечет за собой отмену состоявшегося судебного акта первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 76 Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция) судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечения исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

Пунктом 1 статьи 14 Международного Пакта ООН о гражданских и политических правах предусмотрено, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Статья 34 Конституции устанавливает обязанность каждого соблюдать Конституцию и законодательство Республики Казахстан.

В данном случае судом первой инстанции не было обеспечено сторонам по делу право на справедливое и публичное разбирательство данного спора.

Как усматривается из материалов дела, истец ТОО «TULPAR Energy Services» предъявил свои требования к ТОО «УорлиПарсонс Казахстан» о взыскании задолженности в размере 526.108.816 тенге по заключенному между сторонами договору поставки элементов стальных конструкций и приложениями, являющимися неотъемлемой частью договора №РВКС03А от 30 мая 2013 года.

Пунктом 28.1 указанного договора установлено, что любой спор между сторонами при его неурегулированности путем переговоров разрешается окончательно и эксклюзивно Международным третейским судом «IUS» в городе Алматы.

Суд первой инстанции, оставляя указанное исковое заявление ТОО «TULPAR Energy Services» без рассмотрения, мотивировал свое решение тем, что между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража.



В связи с этим, сославшись на пункт 5 статьи 279 ГПК, согласно которому суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом, нижестоящий суд оставил требования ТОО «TULPAR Energy Services» без рассмотрения.

Между тем, указанные выводы суда первой инстанции коллегия считает ошибочными и не соответствующими обстоятельствам дела, по следующим основаниям.

Как следует из пункта 28.1., заключенного между сторонами договора поставки, возникший между сторонами спор должен разрешаться в рамках третейского суда.

Однако новым Гражданским процессуальным кодексом (Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 года №377-V), вступившим в законную силу с 01 января 2016 года, институт третейского суда упразднен, и введен институт арбитражного разбирательства дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» от 8 апреля 2016 года № 488-V ЗРК арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Арбитражное соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в виде арбитражной оговорки в документе, подписанном сторонами, либо заключенным путем обмена письмами, телеграммами, телефонограммами, факсами, электронными документами или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления.

Пункт 28.1. оспариваемого договора поставки помимо разрешения спора между сторонами в третейском суде, также содержит арбитражную оговорку.

При этом, согласно пункту 5 статьи 9 указанного Закона, действовавшего до 27 февраля 2017 года, стороны имеют право до возникновения спора в одностороннем порядке в соответствии со статьей 404 Гражданского кодекса Республики Казахстан отказаться от арбитражного соглашения, уведомив об этом вторую сторону в разумные сроки.

В силу названного Закона ТОО «TULPAR Energy Services», воспользовавшись своим правом, 12 декабря 2016 года за исх. №РПТ-94 направило ответчику ТОО «УорлиПарсонс Казахстан» уведомление о своем одностороннем отказе от арбитражной оговорки.

С учетом изложенного, коллегия приходит к выводу, что после реализации стороной истца права на односторонний отказ от арбитражного разрешения спора, его рассмотрение в арбитражном порядке невозможно.

В связи с чем, определение суда об оставлении иска «TULPAR Energy Services» без рассмотрения нельзя признать законным и обоснованным.

Кроме того, из материалов дела следует, что решением специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 18 ноября 2014 года в отношении ТОО «TULPAR Energy



Services» применена процедура реабилитации, а впоследствии определением того же суда был утвержден план реабилитации.

В силу требований пункта 1 статьи 69 Закона Республики Казахстан от 7 марта 2014 года №176-V ЗРК «О реабилитации и банкротстве» (далее – Закон «О реабилитации и банкротстве») определением указанного суда от 07 октября 2016 года за собственником названного товарищества сохранено право управления имуществом и делами должника – ТОО «TULPAR Energy Services».

При таких обстоятельствах ТОО «TULPAR Energy Services» вправе обратиться с означенным иском к ТОО «УорлиПарсонс Казахстан» в рамках реабилитационной процедуры.

Пунктом 8 статьи 35 ГПК предусмотрено, что дела по спорам, возникающим в рамках реабилитационной процедуры и процедуры банкротства, в том числе о признании сделок, заключенных должником, недействительными, о возврате имущества должника, о взыскании дебиторской задолженности по искам банкротного или реабилитационного управляющего, рассматриваются тем же судьей, которым вынесено решение о применении реабилитационной процедуры или о признании должника банкротом, за исключением дел по спорам, подсудность которых установлена статьей 31 настоящего Кодекса.

При этом, судебная коллегия принимает во внимание, что подпунктом 5) статьи 279 ГПК предусмотрена оговорка следующего содержания «если иное не предусмотрено законом». Данная оговорка свидетельствует о том, что вышеуказанные правоотношения между сторонами должны регулироваться Законом «О реабилитации и банкротстве».

Принимая во внимание вышеперечисленные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу, что определение суда как незаконное подлежит отмене, с направлением данного гражданского дела в тот же суд для разрешения по существу, а частная жалоба ТОО «TULPAR Energy Services» – удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2) пункта 6 статьи 429, статьей 431 Республики Казахстан, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 04 июля 2017 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Частную жалобу ТОО «TULPAR Energy Services» удовлетворить.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения.

Определение окончательное, обжалованию в кассационном порядке не подлежит.



Председательствующий
Судья

Х.Каженова

Копия верна
Судья

Х.Каженова



Құжатқа қол қойылған: Каженова Х. Ш. , 02.09.2017 00:33:33

