

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1 февраля 2017 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе председательствующего судьи Абдрахмановой Г.Т.,

с участием представителя истца Мукатаева А.К., действующего по доверенности № 168 от 12 декабря 2016 года,

представителя ответчика Ершовой У.А., действующей по доверенности № 4 от 5 января 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы искового заявления ТОО «Қамқор Локомотив» к ТОО «Alstom Kazakhstan» о взыскании задолженности, штрафа, пени, поступившие по частной жалобе ТОО «Қамқор Локомотив» на определение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 21 декабря 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

Определением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 21 декабря 2016 года возвращено исковое заявление ТОО «Қамқор Локомотив» к ТОО «Alstom Kazakhstan» о взыскании задолженности, штрафа, пени по пункту 7) части 1 статьи 152 ГПК.

В частной жалобе ТОО «Қамқор Локомотив» просит определение суда отменить, ссылаясь на то, что 14 ноября 2016 года истец направил ответчику письмо об отказе от арбитражного соглашения, предусмотренного пунктом 11.12 договора на оказание услуг № АК/TLS/001-225/9610 от 28.09.2012 года, воспользовавшись правом, установленным в пункте 1 статьи 404 ГК и пункте 5 статьи 9 Закона РК от 08.04.2016 года № 488-V «Об арбитраже», в связи с чем, определение о возвращении искового заявления является необоснованным.

Выслушав пояснения представителя истца, поддержавшего частную жалобу, возражения представителя ответчика, изучив доводы частной жалобы, коллегия приходит к следующему.

Как видно из представленных документов, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика задолженности, штрафа и пени,



образовавшихся по договору на оказание услуг № АК/TLS/001-225/9610 от 28 сентября 2012 года.

Пунктом 11.12 вышеуказанного договора предусмотрено, что если стороны не могут разрешить спор мирным путем, каждая сторона может направить такой спор для его окончательного разрешения в арбитраж по Правилам примирения и арбитража Международной торговой палаты (МТП). В соответствии с Правилами назначаются три арбитра. Когда Правила для определенной ситуации не предусмотрены, арбитры должны, по их абсолютному усмотрению, определить, какие действия необходимо совершить, при этом, решение арбитров является окончательным и имеет обязательную силу. Место проведения арбитража: г. Женева (Швейцария), язык арбитражного разбирательства – английский.

В силу требований пункта 2) части 1 статьи 152 ГПК, судья возвращает исковое заявление, если дело не подсудно данному суду.

Согласно статьи 402 ГК, соглашение об изменении условий договора совершается в той же форме, что и договор, если из законодательства, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Требование об изменении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Письмо-отказ от 14 ноября 2016 года №АЦКТЮ/191, адресованное истцом ответчику, суд обоснованно не принял во внимание как изменение условий существующего договора, поскольку сторонами не соблюдена процедура внесения изменений в условия договора в части договорной подсудности.

Доводы истца о том, что арбитражное соглашение между сторонами не действует ввиду отказа последнего от данного соглашения, а также о том, что истцу не нужно было получения согласия ответчика для отказа от арбитражного соглашения, являются несостоятельными.

Так, ссылка истца на пункт 5 статьи 9 Закона РК от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже» коллегией отклонена, так как названный Закон на момент заключения договора на оказание услуг № АК/TLS/001-225/9610 от 28 сентября 2012 года не действовал.



Более того, в силу требований пункта 7 статьи 8 указанного Закона, действие арбитражного соглашения может быть прекращено соглашением сторон в том же порядке, в котором оно заключалось.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что между сторонами установлена договорная подсудность разрешения споров в арбитраже, следовательно, данное дело не подсудно специализированному межрайонному экономическому суду.

Оснований для изменения и отмены обжалуемого определения коллегия не усматривает, доводы частной жалобы отклонены по изложенным выше основаниям.

Руководствуясь п. 1) ч. 6 ст. 429, ст. 431 ГПК, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 21 декабря 2016 года о возврате искового заявления ТОО «Қамқор Локомотив» к ТОО «Alstom Kazakhstan» о взыскании задолженности, штрафа, пени по п.7) ст.152 ГПК оставить без изменения, частную жалобу истца без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его оглашения, обжалованию и опротестованию не подлежит за исключением определений, преграждающих возможность дальнейшего движения дела.

Председательствующий

Абдрахманова Г.Т.

Копия верна:

Судья

Абдрахманова Г.Т.

